

Мониторинг уровня профессиональных компетенций педагогических работников: анализ проведенных мероприятий

Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

Анализ результативности участников Ростовской области в исследовании по модели PISA в сочетании с анализом региональной системы повышения квалификации педагогических работников, системы организации методической работы, системы развития талантов и работы со школами с низкими результатами даст возможность определить проблемные зоны и найти пути повышения качества образования.

Весьма востребованным станет **разработка аналитико-методических чек-листов для решения конкретных кейсов.**

Рассмотрим формирование такого чек-листа на следующем примере.

Ожидаемые в 2022 году средние значения выборки обучающихся Ростовской области по направлениям международных исследований читательской, математической и естественно-научной грамотности (табл. 1) определяют необходимость постановки целей и организации ряда мероприятий.

Прогнозируемые средние значения Ростовской области в 2022 году по направлениям международных исследований

Таблица

Направление исследования	Среднее значение по Ростовской области*	Среднее значение по России	Среднее значение по странам ОЭСР
Читательская грамотность	485	479	487
Математическая грамотность	484	488	489
Естественнонаучная грамотность	472	478	479

*данные ФИ ОКО

Этап 1. Постановка целей (вариативный компонент, зависит от позиционного действия активных участников РСОКО)

Для достижения обучающимися планируемых метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования и основной образовательной программы среднего общего образования необходимо обеспечить достаточный уровень профессиональных компетенций педагогов, реализующих основные

образовательные программы основного общего и среднего общего образования.

Средства достижения целей и действия:

- ✓ выявление факторов и рисков, оказывающих влияние на качество образования;
- ✓ мониторинг профессиональных компетенций педагогов и выявление профессиональных дефицитов;
- ✓ учет результатов исследований профессиональных компетенций педагогов в методической работе с учителями, направленной на улучшение качества школьного преподавания;
- ✓ повышение квалификации педагогических работников по вопросам совершенствования предметных и методических компетенций, в том числе по функциональной грамотности обучающихся;
- ✓ непрерывная методическая помощь на региональном, муниципальном, школьном уровнях педагогам, продемонстрировавшим наличие профессиональных дефицитов, через систему:
 - проектирования индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальных планов профессионального развития;
 - наставничества («высокомотивированный педагог – слабомотивированный педагог», «педагог-инноватор – педагог, испытывающий профессиональные трудности», «педагог-тьютор-методист – педагог, испытывающий профессиональные трудности»);
 - тьюторского сопровождения в ходе курсовых и посткурсовых мероприятий;
 - вовлечения в методические модели профессиональных коммуникаций «равный учит равного» («P2P») и др.

Этап 2. Определение вариативно-стратегической тактики активных участников РСОКО

Таблица 4.

Действие	Результат	Взаимодействие с другим участником РСОКО
Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО		
Анализ результатов диагностики профессиональных компетенций и выявление профессиональных дефицитов	Аналитические справки о ходе курсовых мероприятий по совершенствованию предметных и методических компетенций https://ripkro.ru/upload/parse/cn/ppmpr/379analit9.pdf https://ripkro.ru/upload/parse/cn	Федеральный оператор Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников Муниципальные

<p>Выявление затруднений и дидактического и методического характера при решении задач по развитию функциональной и иных видов грамотности школьников</p>	<p>ppmpr/379analit8.pdf</p> <p>Информационная справка об освоении модуля по формированию функциональной грамотности в рамках курса https://ripkro.ru/upload/parse/cn/ppmpr/379analit7.pdf</p>	<p>методические службы ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО (предметные кафедры) Муниципальные методические службы</p> <p>Педагоги – слушатели курсов повышения квалификации</p>
<p>Построение индивидуальных образовательных маршрутов на основе учета результатов прохождения педагогическими работниками процедур независимой диагностики уровня сформированности профессиональных компетенций</p>	<p>Дашборды с персональными результатами освоения модулей ДПП и результатами итоговой аттестации педагогов</p> <p>Индивидуальные образовательные маршруты</p> <p>Индивидуальные планы профессионального развития</p> <p>Методические рекомендации ЦНППМПР по разработке индивидуального образовательного маршрута (индивидуального плана) профессионального развития педагога https://ripkro.ru/upload/parse/cn/ppmpr/331rekom.pdf</p>	<p>Педагогические работники</p> <p>Муниципальные методические службы</p>
<p>Информирование муниципальных методических служб о результатах диагностики профессиональных компетенций и выявленных профессиональных дефицитах педагогов</p>	<p>Аналитическая справка по результатам итогового тестирования по курсу Академии Минпросвещения России https://ripkro.ru/upload/parse/cn/ppmpr/379analit1.pdf</p> <p>Презентации «Рэнкинг и ранжирование муниципальных образований Ростовской области» https://ripkro.ru/upload/parse/cn/ppmpr/573-02.pdf</p> <p>Аналитико-инструктивные вебинары https://ripkro.ru/news/4756/</p> <p>Информационно-аналитический отчет «Анализ участия педагогов РО в</p>	<p>Муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования</p>

	курсовых мероприятиях Академии Минпросвещения России» https://ripkro.ru/upload/parse/cnppmpr/563otchet.pdf	
Рекомендации по совершенствованию методической работы в муниципалитете	Анализ статуса Ростовской области по показателям курсовых мероприятий Академии Минпросвещения России в 2020 г. https://ripkro.ru/upload/parse/cnppmpr/379analit5.pdf	Муниципальные методические службы, муниципальные методические центры, методические кабинеты
Организация тьюторского сопровождения и горизонтальных профессиональных коммуникаций	О формировании пула тьюторов ЦНППМПР и создании на региональном уровне организационной структуры Единой Федеральной системы научно-методического сопровождения педагогов на базе ЦНППМПР https://ripkro.ru/upload/parse/cnppmpr/379analit6.pdf Горизонтальное обучение. Расписание https://ripkro.ru/news/4832/	Педагогические работники. Тьюторы-методисты (79 чел. в 38 районах РО)
Выявление запросов педагогов на направления повышения квалификации и профессионального развития	Социологические опросы	Муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования
Разработка модульных программ дополнительного профессионального образования	Дополнительные профессиональные программы https://ripkro.ru/svedeniya-ob-institute/struktura-i-organy-upravleniya/tsentry/cnppmpr/obr-azov-progr/	Педагогические работники
Организация и сопровождение стажировок педагогов	Положение о стажировочных площадках по направлению профессионального развития педагогически работников (проект)	Министерство общего и профессионального образования Ростовской области Образовательные организации
Организация консультационной работы в рамках тьюторского сопровождения разработки и реализации индивидуальных образовательных маршрутов профессионального развития педагогов	Онлайн-конференция ЦНППМПР для муниципальных координаторов и тьюторов «Учитель будущего» для педагога настоящего: итоги и результаты курсов повышения квалификации	Муниципальные методические службы Педагогические работники

	https://ripkro.ru/news/4754/	
Обобщение аналитических данных единого федерального портала дополнительного профессионального педагогического образования по Ростовской области в целях управления развитием кадрового потенциала	Информационно-аналитический отчет «Анализ участия педагогов РО в курсовых мероприятиях Академии Минпросвещения России» https://ripkro.ru/upload/parse/cnppmpr/563otchet.pdf Презентации «Рэнкинг и ранжирование муниципальных образований Ростовской области» https://ripkro.ru/upload/parse/cnppmpr/573-02.pdf	Министерство общего и профессионального образования Ростовской области ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО ГАУ РО РИАЦ «Развитие образования»
ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО		
Разработка программ повышения квалификации педагогических работников с целью устранения профессиональных дефицитов	План повышения квалификации работников образования Ростовской области на 2020-2021 учебный год https://ripkro.ru/deyatelnost/povyshenie-kvalifikatsii/	Муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования Педагогические работники
Муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования		
Координация деятельности структур, осуществляющих оценку качества образования на уровне муниципального образования	Регламенты взаимодействия	ГАУ РО РИАЦ «Развитие образования»

Под значимыми факторами, оказывающими влияние на качество школьного образования, мы понимаем уровень профессиональных компетенций педагогических работников - предметных и методических компетенций, в том числе в области формирования функциональной грамотности.

Кейс:

В 2020 году 2137 донских педагогов пяти предметов (математика, русский язык, физика, химия, биология), в том числе из 210 школ с низкими образовательными результатами, принимали участие в обучении на едином цифровом портале дополнительного профессионального образования <https://dppo.edu.ru/> по курсу «Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности)» Академии Минпросвещения России.

В декабре 2020 года были получены индивидуальные результаты итогового тестирования педагогов Ростовской области (2035 чел.). По данным Академии Минпросвещения 98% педагогов успешно прошли

итоговую аттестацию, в том числе **по модулю функциональной грамотности.**

Доля учителей из школ с низкими образовательными результатами, успешно сдавших аттестацию по курсу по формированию функциональной грамотности (2020), в общей численности школ с низкими образовательными результатами субъекта, (%) составила 97,4% («зеленая зона», *справочно*: 8 место в РФ, 43 субъекта РФ в «желтой зоне»).

В январе 2021 года Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО провел анализ диагностического инструментария, применявшегося в рамках итогового тестирования, и результатов итогового тестирования слушателей.

Вопросы модуля функциональной грамотности вызвали наибольшее затруднение практически у всех слушателей. Учителя биологии испытывали трудности также при ответах на вопросы предметного и методического модуля (см. таб. 3).

Физика

Учителя физики – слушатели курса **«Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе и в области формирования функциональной грамотности)»** хорошо справились с ответами на вопросы предметного и методического модулей. Менее 70% физиков ответили только на вопрос №2, касающийся содержания ФГОС.

Среди вопросов и заданий модуля функциональной грамотности два вызвали существенное затруднение:

1. Вопрос № 33, касающийся компетенций естественнонаучной грамотности в рамке исследования PISA (выполнили 61,6%).
2. Практико-ориентированное задание (№ 37) комплексного характера (выполнили 51,4%).

Биология

Учителя биологии – слушатели курса **«Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе и в области формирования функциональной грамотности)»** удовлетворительно справились с ответами на вопросы по НПА, за исключением вопроса № 2 по содержанию ФГОС (ответили 44,6%).

Вопрос № 7 (о составляющих рабочей программы курса внеурочной деятельности) и вопрос № 8 (о регулировании полномочий образовательной организации в части формы, периодичности и порядка проведения текущего контроля успеваемости обучающихся) вызвали определенные затруднения (ответили 66,3% и 62,4% соответственно).

Некоторые вопросы **предметного модуля** также вызвали затруднения слушателей. На вопрос № 12, который касался структуры контрольно-

измерительных материалов ОГЭ по биологии, ответили 44,6%, на вопросы № 13 и № 17 предметного характера ответили 36,1% и 40,6% слушателей соответственно.

На вопросы № 11 (по элементам контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по биологии) и № 18 ответили 65,8% и 66,3% соответственно.

Методический модуль. На вопрос № 29 о предметных компетенциях, которые должны быть освоены обучающимися на уровне основного общего образования, смогли ответить всего 7,4% учителей биологии. Затруднения также вызвали: вопрос № 28 о методах интенсивного обучения (выполнили 52%), вопрос № 22 о принципах, лежащих в основе комплексного подхода к оценке образовательных достижений (выполнили 52,5%), вопрос № 23 о принципах системно-деятельностного подхода (выполнили 55,4%), вопрос № 32 о процедуре промежуточной аттестации обучающихся (выполнили 62,9%).

Функциональная грамотность. Из восьми вопросов и заданий этого модуля, которые были идентичны вопросам и заданиям для учителей физики, половина вызвали затруднения у учителей биологии.

Практико-ориентированные задания № 36 и № 37 выполнили 47% и 43,1% слушателей соответственно.

На вопрос № 33, касающийся компетенций естественнонаучной грамотности в рамке исследования PISA, ответили 42,6%.

На вопрос № 34 по универсальным учебным действиям, которые формируют коммуникативную компетенцию, ответили 68,8%.

Русский язык

Учителя русского языка – слушатели курса «**Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе и в области формирования функциональной грамотности)**» из 14-ти вопросов по НПА дали ответы на 10 вопросов более 70% человек.

Вопрос № 2 по содержанию ФГОС у преподавателей русского языка, как и у учителей физики и биологии, вызвал затруднения (ответили 44,8%).

Вопрос № 8 (о регулировании полномочий образовательной организации в части формы, периодичности и порядка проведения текущего контроля успеваемости обучающихся) оказался сложным (ответили 47,6%).

На вопросы № 3 (о структуре образовательной программы среднего общего образования согласно ФГОС) и № 5 (о компонентах рабочей программы по предмету) ответили 65,9%.

Вопросы № 14 и № 15 **предметного модуля** оказались сложными для учителей русского языка. На них ответили 57,7% и 46% соответственно.

Методический модуль. На вопрос № 22 о принципах, лежащих в основе комплексного подхода к оценке образовательных достижений, ответили 55,6%.

У педагогов вызвал затруднения вопрос № 28 о методах интенсивного обучения. На него ответили 59,4% слушателей.

На вопрос № 23 (о принципах системно-деятельностного подхода) ответили 63,5%.

Наибольшие затруднения испытывали учителя русского языка, отвечая на вопросы модуля **функциональной грамотности**. Вопрос № 33 о классификации текстов согласно рамке исследования PISA: ответили 46% слушателей.

Вопросы № 35 и № 40 касались составляющих **комплексной работы с текстом**, на них правильно ответили всего 17,1% и 15,4% слушателей соответственно.

На вопрос № 36 о заданиях, определяющих сферы читательской грамотности, ответили 38,5%.

Не все слушатели смогли ответить также на вопросы № 38 и № 39 о подходах к толкованию слов русского языка обучающимися – 63% и 57,6% правильных ответов соответственно.

Отдельным предметом для анализа явились ответы на вопросы итогового тестирования слушателями, получившими **низкие результаты** (ниже порога в 24 балла).

Анализ вопросов «красной зоны», т.е. вопросов на которые дали ответы не более 50% слушателей с низкими результатами (далее - НР), позволяет установить профессиональные дефициты педагогов и определить направления методической поддержки, которую необходимо обеспечить на уровне образовательной организации, районной методической службы и предметных кафедр ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО.

Физика

(10 слушателей с низкими результатами из 216)

1. Вопросы по нормативно-правовым актам – в целом 47,9% правильных ответов. Особенно низкий процент правильных ответов на вопросы, касающиеся рабочих программ по предмету и внеурочной деятельности – 35%. На вопросы по ФГОС ответили 50%.

2. На вопросы методического модуля ответили 42,2% учителей с НР. Вопросы № 22 (о принципах, лежащих в основе комплексного подхода к оценке образовательных достижений) и № 32 (о процедуре промежуточной аттестации обучающихся) – правильные ответы у 10% , стоит отметить, что специфика данных вопросов находится в зоне ответственности управленческих кадров образовательных организаций.

3. Наибольшие затруднения вызвали у слушателей с НР вопросы и задания модуля функциональной грамотности, правильных ответов 28,8%. На вопросы № 33 (о компетенции естественнонаучной грамотности в рамке исследования PISA) и № 34 (об универсальных учебных действиях, которые формируют коммуникативную компетенцию) не ответил никто, задание № 37 выполнил 1 человек, задание № 36 выполнили 2 человека.

Биология

(27 слушателей с низкими результатами из 202)

1. Вопросы по нормативно-правовым актам – в целом 51,1% правильных ответов. На вопросы, касающиеся рабочих программ по предмету и внеурочной деятельности – 49,1%. На вопросы по ФГОС ответили 48,7%.
2. Некоторые предметные вопросы вызвали затруднения: на 5 из 9-ти вопросов по предмету биология ответили менее половины учителей с НР – от 14,8% до 37%.
3. На вопросы методического модуля ответили 39,5% учителей с НР. Вопросы № 29 (о предметных компетенциях, которые должны быть освоены обучающимися на уровне основного общего образования) и № 28 (о методах интенсивного обучения) – правильные ответы у 7,4% и 11,1% соответственно. Вопросы № 22 (о принципах, лежащих в основе комплексного подхода к оценке образовательных достижений) и № 32 (о процедуре промежуточной аттестации обучающихся) – правильные ответы у 22,2%, зона ответственности - образовательные организации.
4. Наибольшие затруднения вызвали у преподавателей биологии с НР вопросы и задания модуля функциональной грамотности, правильных ответов 35,2%. На вопрос № 33 (о компетенции естественнонаучной грамотности в рамках исследования PISA) ответили всего 3,7%, столько же слушателей выполнили практико-ориентированное задание № 37. Задание № 36 выполнили 18,5%, на вопрос № 34 (об универсальных учебных действиях, которые формируют коммуникативную компетенцию) ответили 22,2%.

Русский язык

(83 слушателя с низкими результатами из 759)

1. Вопросы по нормативно-правовым актам – в целом 51,8% правильных ответов. Только на вопросы, касающиеся рабочих программ по предмету и внеурочной деятельности ответили менее половины учителей с НР - 49,7%. Затруднения вызвали вопросы № 3, № 5 и № 8 - о структуре образовательной программы среднего общего образования согласно ФГОС, о компонентах рабочей программы по предмету, о регулировании полномочий образовательной организации в части формы, периодичности и порядка проведения текущего контроля успеваемости обучающихся.
2. Некоторые предметные вопросы вызвали затруднения: на 5 из 11-ти вопросов по предмету русский язык ответили менее половины учителей с НР – от 15,7% до 45,8%.
3. На вопросы методического модуля ответили 45,3% учителей с НР. Вопрос № 22 (о принципах, лежащих в основе комплексного подхода к оценке образовательных достижений) – правильные ответы у 14,5%. Вопрос № 28 (о методах интенсивного обучения) – правильные ответы у 22,9%. Вопрос № 32 (о процедуре промежуточной аттестации обучающихся) – правильные ответы у 27,7%. На вопрос № 23 (о принципах системно-

деятельностного подхода) ответили 38,6%.

4. Наибольшие затруднения вызвали у преподавателей русского языка с НР вопросы и задания модуля функциональной грамотности, правильных ответов в целом всего 28%. Вопросы № 35 и № 40 по составляющим комплексной работы с текстом - на них правильно ответили 3,6% и 9,6% слушателей соответственно. На вопрос № 36 о заданиях, определяющих сферы читательской грамотности, и № 39 о подходах к толкованию слов русского языка обучающимися ответили 15,7%. Не все слушатели смогли ответить также на вопросы № 38 - 27,7% правильных ответов. На вопрос № 33 о классификации текстов согласно рамке исследования PISA ответили 31,3% слушателей с НР.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- Знание слушателями нормативно-правовых актов, касающихся регулирования отношений в сфере образования, можно оценить как удовлетворительное. Рекомендуются вернуться к содержанию Федеральных государственных образовательных стандартов и актуализировать подготовку в этом направлении.
- Особый акцент следует сделать на вопросах модуля функциональной грамотности, необходимо актуализировать различные направления подготовки педагогов в области функциональной грамотности. Например, обеспечить включение вопросов формирования функциональной грамотности в тематику курсовых мероприятий (от практико-ориентированных заданий до комплексной работы с текстами и т.п.); разработать и включить отдельные модули по вопросам функциональной грамотности в дополнительные профессиональные программы ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО; разработать краткосрочные модули (модули эксклюзивного содержания) по вопросам формирования функциональной грамотности (ЦНППМПР).

Посткурсовое сопровождение в модели горизонтального обучения: подготовка к повторному итоговому тестированию в Академии Минпросвещения России

В марте–апреле 2021 года ЦНППМПР организовал работу по подготовке 167 педагогов к прохождению повторного тестирования согласно положениям Порядка восстановления обучающихся (слушателей) в Академии Минпросвещения России (приказ Академии №78-д от 09 февраля 2021 г).

В начале марта 2021 г. методисты-тьюторы Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников совместно с тьюторами-педагогами провели работу по обсуждению и определению подхода к построению регионального плана реализации

индивидуальных образовательных маршрутов слушателей, восстанавливаемых на обучение, сроков, форм и количества проведения учебных занятий по реализации карты учебных занятий индивидуального образовательного маршрута.

С 22 марта 2021 г. началось горизонтальное обучение слушателей курса «Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности обучающихся)» в рамках реализации федерального проекта «Учитель будущего».

На повторную аттестацию 24 - 26 апреля 2021 г., было заявлено всего 166 человек по пяти предметам, из них:

100 учителей русского языка,

31 учитель биологии,

16 учителей физики,

10 учителей химии,

9 учителей математики.

70 тьюторов провели занятия и обеспечили методическое сопровождение по подготовке и реализации индивидуального образовательного маршрута каждого слушателя.

Учителей физики сопровождали 10 тьюторов (выбыла Е.В. Раздорова по техническим причинам);

учителей биологии сопровождали 7 тьюторов (выбыла Н.Н. Муравлева по семейным обстоятельствам);

учителей химии – 3 тьютора;

учителей математики – 19 тьюторов;

учителей русского языка – 31 тьютор.

Полная информация по занятиям тьюторов (ссылки с указанием темы, формы учебного занятия, даты и времени проведения) отражена в карте учебных занятий индивидуального образовательного маршрута слушателя.

Для успешной реализации своей работы тьюторы применили активные формы обучения, такие как - вебинары, семинары, тренинги, групповые консультации, коучинг-сессию, видео-урок, обмен опытом, индивидуальные консультации. Всего было запланировано в дистанционном режиме 101 занятие, фактически проведено 99 занятий.

Видеозаписи самых удачных занятий, а их большинство, размещены для просмотра на Ютуб-канале ЦНППМПР <https://www.youtube.com/channel/UCn3O7i1In4z3fRBDlq76oeQ>

Ниже представлена таблица по распределению видов и количеству проведенных занятий по пяти предметам.

№ п/п	Вид занятия	Предметы					Итого:
		Русский язык	Математи ка	Биология	Химия	Физика	
1.	Вебинар	12	15	4	1	9	41
2.	Групповая консультация	18	6	3	2	5	34
3.	Семинар	1	2	3		1	7
4.	Тренинг	2		2	1		5
5.	Коучинг- сессия	1					1
6.	Видео-урок			1			1
7.	Обмен опытом			1			1
8.	Индивидуал ьная консультация	2	2	1	1	4	10
	Всего занятий:	36	25	15	5	17	99

Наиболее активные тьюторы провели следующие виды занятий:

вебинары - Джуманиязова Анжелика Алексеевна – три вебинара для учителей физики, Лукашева Светлана Феликсовна - два для учителей физики; Бородина Инна Васильевна и Попова Наталия Сергеевна - по два вебинара для учителей русского языка; Соколова Ольга Александровна провела вебинар и семинар для учителей физики; Архипова Валентина Николаевна, Гелисханова Анна Петровна и Пащенко Лариса Ивановна по одному вебинару и одной групповой консультации для учителей русского языка;

тренинги - Сыроваткина Юлия Владимировна провела два (один для учителей биологии и один для учителей химии);

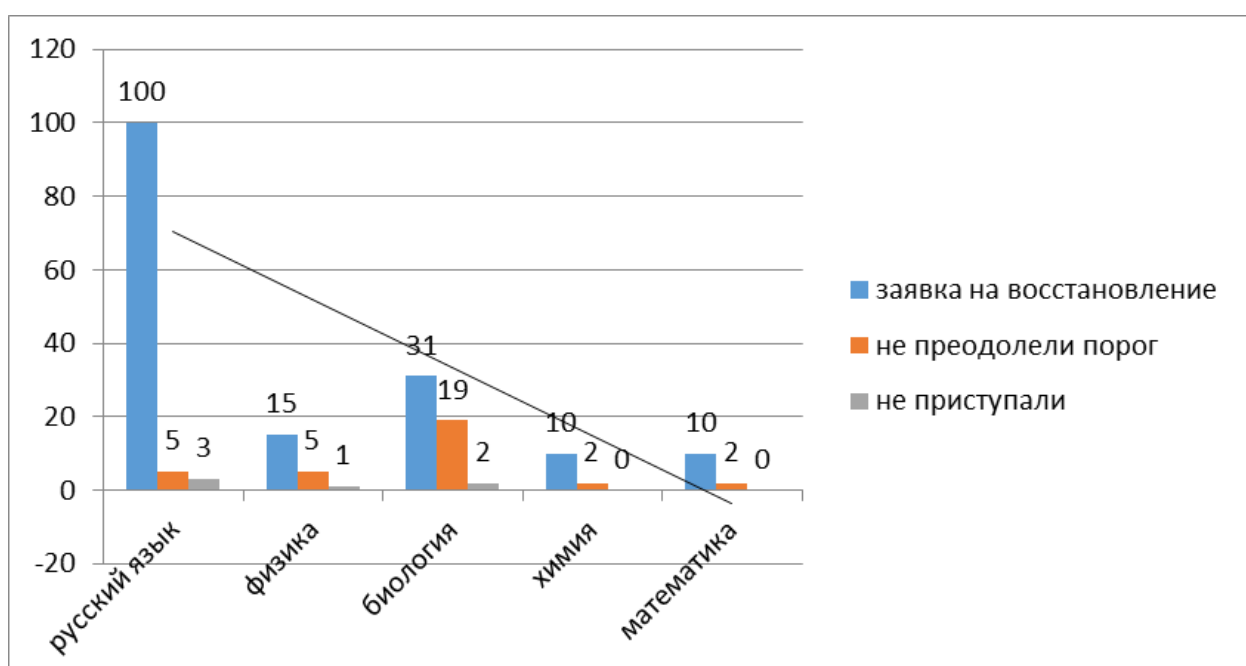
групповые консультации - Якунина Ольга Борисовна и Оспищева Анна Михайловна по две для учителей физики;

индивидуальные консультации - Лукашева Светлана Феликсовна - две для учителей физики, Землякова Галина Михайловна - две индивидуальные

консультации и один вебинар для учителей химии.

Особо стоит отметить тьютора **Баштанник Наталью Евгеньевну**, которая провела девять занятий для учителей биологии (два вебинара, два семинара, групповую консультацию, видео-урок, обмен опытом, индивидуальные консультации).

По данным Академии Минпросвещения из 167 педагогов 33 чел. (19,8%) не преодолели минимальный порог повторного итогового тестирования.



	В заявке на восстановление	Не преодолели порог	Не приступали к тесту	
Русский язык	100	5 чел.(5%)	3 чел.	
физика	15	5 чел. (33,3%)	1 чел.	
биология	31	19 чел. (61,3%)	2 чел.	
химия	10	2 чел. (20%)	-	
математика	10	2 чел. (20%)	-	
	167	33 чел. (19,8%)	6 чел. (3,6%)	20,5% не перешли порог, если считать от 161 чел. (с учетом, тех, кто не приступал)

русский	математика	физика	химия	биология
Кагальницкий				
Батайск			Батайск	
Красный Сулин				Красный Сулин
Новочеркасск				
Милотинский				Милотинский
Шолоховский				Шолоховский
Зверево	Зверево			
	Волгодонск			
		Морозовский		Морозовский
		Белая Калитва		
		Веселовский		
		Орловский		Орловский
		Новошахтинск		
			Азовский	Азовский (2) Азов (1)
			Миллеровский	Миллеровский
				Семикаракорск (3)
				Ростов на Дону
				Багаевский
				Мартыновский
				Каменск-Шахтинский
				Октябрьский (с)
				Кашарский
				Дубовский
				Заветинский
7 районов	2 района	5 районов	3 района	16 районов

Это определяет необходимость:

- организации адресной непрерывной методической помощи данным педагогам на региональном, муниципальном и школьном уровнях;
- разработки модулей программ повышения квалификации, ориентированных на устранение выявленных профессиональных дефицитов педагогов;
- дальнейшего проектирования и реализации индивидуальных образовательных маршрутов и индивидуальных планов профессионального развития педагогов.

Предметным кафедрам ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО организовать:

1. Адресную методическую помощь педагогам, не преодолевшим порог повторного итогового тестирования, включающую мероприятия методического сопровождения, в том числе электронного, и вовлечение педагогов в методические активности, строго направленные на устранение профессиональных дефицитов.
2. Разработать краткосрочные модули эксклюзивного содержания, ориентированного на устранение профессиональных дефицитов педагогов в области предметных и методических компетенций.
3. Методистам по предметам разработать регламент взаимодействия с педагогами, муниципальными и школьными методическим службами по организации методической помощи педагогам рискованного профиля. Взять под строгий контроль устранение профессиональных дефицитов педагогических работников.

Центру непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников:

1. Продолжить методическое сопровождение реализации индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, не преодолевших порог итогового повторного тестирования.
2. Произвести анализ результатов итогового повторного тестирования педагогов рискового профиля (по согласованию с Академией минпросвещения).
3. Определить педагогов рискового профиля, работающих в школах с низкими образовательными результатами, для организации тьюторского сопровождения и организации моделей горизонтального обучения.

Проректору по учебно-методической работе

1. Обеспечить организацию содержательной работы по внедрению персонифицированной модели ДППО, предполагающей разработку модулей в программах ДПО для педагогов рискового профиля, для которых освоение модулей является не произвольной (по выбору педагогического работника), а задается ему с учетом выявленных профессиональных дефицитов и имеющегося уровня владения каждой компетенцией.
2. Организовать совместно с проректором по научно-методической, проректором по организационно-методической работе обсуждение и разработку комплексного плана методической помощи муниципальным образованиям, в которых педагоги продемонстрировали трудности в освоении дополнительных профессиональных программ Академии Минпросвещения России.

Проректору по организационно-методической работе

1. Обеспечить организацию методического сопровождения педагогов рискового профиля средствами ММРЦ, базовых школ, победителей ПНПО, сетевых методических объединений.

Проректору по научно-методической работе

1. Обеспечить деятельность кафедр и отделов Института по разработке программ сопровождения муниципальных методических служб с целью реализации моделей наставничества педагогов, имеющих профессиональные дефициты.