

МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ «РОСТОВСКИЙ ИНСТИТУТ  
ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ  
РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

---

---

КАФЕДРА ФИЛОЛОГИИ И ИСКУССТВА

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций  
Ростовской области по подготовке обучающихся к проведению ГИА-11  
в 2021/2022 учебном году в соответствии с ФГОС

*И.Р. Ратке, кандидат филологических наук,  
заведующий кафедрой филологии и искусства*

ЕГЭ по литературе содержательно и структурно соотнесен со спецификой предмета и опирается на обратную связь с методикой его изучения в школе, являясь универсальной формой оценки образовательных достижений выпускников.

Выявление уровня литературных знаний и предметных умений экзаменуемых с помощью КИМ ЕГЭ 2021 г. по литературе, а также последующий анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяют получить необходимые данные об уровне освоения выпускниками федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности.

Предлагаемые участникам ЕГЭ задания, составляющие основу действующих вариантов КИМ, отнесены к художественным текстам и различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Они позволяют проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемого выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: анализа и интерпретации художественного произведения с опорой на единство его содержания и формы, проблемно-тематического сопоставления литературного материала, написания кратких связных ответов и полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, включает в себя восемь содержательных блоков:

- сведения по теории и истории литературы;
- из древнерусской литературы;

- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX – начала XX в.;
- из литературы первой половины XX в.;
- из литературы второй половины XX – начала XXI в.

В каждом варианте КИМ экзаменационной работы обязательно присутствуют задания, относящиеся к следующим литературным эпохам:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX – начала XXI в.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает по 1 баллу. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем. Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трем критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3

«Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырем критериям: критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 2 балла; по критерию 3 – 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Со-

блюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла; по критерию 3 – 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за работу в целом – 58.

В КИМ 2021 г. не было внесено существенных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2020 г.: экзаменационная модель в основном имела преемственный характер, базируясь на содержательных разработках предыдущих лет.

В целях обновления и расширения типологии заданий базового уровня с кратким ответом в часть 1 экзаменационной работы было введено задание, требующее восстановления пропущенных слов (терминов или литературных фактов) в фразе. Данное задание актуализирует способность правильно прочитывать контекст фразы, определяя смысл и значение вписываемых в нее элементов.

Небольшие уточнения коснулись критериев оценивания развернутых ответов на задания 9 и 16: усовершенствован алгоритм действий эксперта при оценивании работ экзаменуемых, обеспечена бóльшая прозрачность формирования оценки по конкретным критериальным позициям (для эксперта и экзаменуемого).

В блоке заданий с кратким ответом, отнесенных к фрагменту эпического (лиро-эпического, драматического) произведения, сохранен и в ряде случаев усилен блок заданий, требующих знания текста произведения (названия глав, место действия, имена персонажей, ключевые события и т.п.), а также привлечения литературного контекста (некоторые из заданий линии 4). В экзаменационной модели по литературе 2021 года изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

### **Структура экзаменационной работы**

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды

тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Так, в **варианте 307** был предложен отрывок из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети».

Помимо семи вопросов, предполагающих краткий ответ, к фрагменту предлагались вопросы 8 и 9, требующих развернутого ответа.

*8. Как в приведённом эпизоде раскрываются разные стороны натуры Базарова?*

*9. В каких произведениях отечественных писателей отобразён спор поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с «Отцами и детьми» И.С. Тургенева?*

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Обучающимся предлагалось стихотворение В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?». Задания, требующие развернутого ответа, формулировались так:

*15. Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвенье?*

*16. Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чём их суждения близки позиции героя произведения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?» или расходятся с ней?*

Таким образом, общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1

литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно подбирать тексты и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В варианте 307 обучающимся были предложены следующие темы:

1.1. Тема семьи в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

1.2. Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»).

1.3. Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенина. (Не менее трёх стихотворений).

1.4. Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору).

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2021 г. по литературе в Ростовской области составило 1173 человека (7,3% от общего числа обучающихся), что в целом сопоставимо с числом экзаменуемых в 2020 г. (1066 человек, 6,9%). Указанные данные свидетельствуют об определённой стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы на специальности соответствующего профиля.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2021 г. в Ростовской области заметно повысился в сравнении с аналогичным показателем 2020 г. и составил 66,31 балла (в 2020 г. – 61,39 балла), что незначительно выше среднего по стране (65,85 балла).

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших от минимального до 60 баллов и 61–80 баллов (24,78% и 53,93% участников соответственно; вторая группа в процентном соотношении существенно выше среднероссийского показателя в 43%). Группа высокобалльников составляет около 17,4% от общего числа участников, что выше показателей 2020 г. (11,44%).

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и дает возможность дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе. Максимально объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для этого были выделены четыре уровня образовательной подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые (обучающиеся общеобразовательных организаций) распределены на четыре группы:

– **группа 1** – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы – 32 тестовых балла; их доля составила 3,32% от общего числа сдававших экзамен, что несколько ниже итогов 2020 г. (3,1%);

– **группа 2** – экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие ее, но показавшие результат до 60 тестовых баллов; их доля составила 24,78% от общего числа сдававших экзамен, что существенно ниже среднероссийского показателя (33 %);

– **группа 3** – экзаменуемые с результатами в диапазоне от 60 до 80 тестовых баллов; они составили 53,93%, что превышает среднероссийский показатель (43,3% от общего числа сдававших) на 10%;

– **группа 4** – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов; здесь процент ниже среднероссийского (17,81 против 21,5%); кроме того, уменьшилось число стобалльников – 9 против 11 в 2020 году.

Если рассматривать результаты каждой группы в отдельности, то их динамика по сравнению с 2020 г. покажется в целом незначительной. Однако анализ всего спек-

тра расхождений дает основание утверждать, что в Ростовской области в 2021 г. увеличилась доля экзаменуемых, продемонстрировавших хорошие результаты, за счет сокращения как доли выпускников с низкой и очень низкой мотивацией (группы 2 и 1 соответственно), так и доли выпускников с высокой мотивацией (группа 4).

Анализ итогов экзаменационной работы 2021 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы.

Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения – к анализу лирики и т.д. Объем выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания – таковы главные параметры комплексной оценки его результатов. Для объективности и полноты картины первостепенное значение имеют знание текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения литературоведческими понятиями, сформированность логических и речевых умений.

Результаты выполнения **заданий с кратким ответом (1–7, 10–14)** в целом оказались традиционно высокими у всех групп экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий.

Средний уровень выполнения заданий применительно к анализу эпических, лироэпических и драматических произведений составляет 79,4 %, лирических произведений – 76,7 % (ниже показателей предыдущего года на 8,1 % (было 84,8 %)). Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 4 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), направленное на выявление знаний текста художественного произведения, которое в варианте 307 предлагает установить соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией. Необходимо отметить, что вопрос не представляется сложным, т.к. ориентирован на базовые знания о тексте романа И. Тургенева «Отцы и дети». Тем не менее, обучающиеся плохо справились с этим заданием, что свидетельствует о недостаточно уверенном знании текстов художественных произведений: средний процент выполнения в сравнении с остальными заданиями составил 39,05 %, что существенно ниже среднероссийских показателей (53,5 %). Задание 3, апеллирующее к различным

содержательным элементам текста, выполнено в 2021 г. лучше: на 90,45 %, что практически на уровне среднероссийского результата.

Особого внимания заслуживает задание 7, введенное в КИМ в 2021 г. и ориентированное на проверку знаний литературоведческой терминологии и фактологии художественного текста (в краткий текст необходимо было вписать два пропущенных слова). Следует отметить, что с новым заданием участники справились хорошо – в среднем 88,3 % выполнения, что свидетельствует о достаточно высоком уровне знаний теории литературы и литературных фактов.

Задание 13 направлено на умение обучающегося выявлять художественные приемы, используемые автором лирического произведения. Задание практико-ориентированное, направленное не только на знание терминов, но и на их применение. Оно нацелено на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения (*«Из приведенного перечня приведите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном стихотворении»*). Уровень выполнения задания оказался выше среднего по стране – 78,43 % против 75,3 %. Следовательно, обучающиеся имеют достаточно сформированный навык анализа художественных приемов, а также применения терминов на практике, а невыполнение задания обусловлено особенностями и объективными трудностями подготовки к ЕГЭ выпускников 2021 г. В данном случае главной из них является недостаточная сформированность умения самостоятельно выявлять изобразительно-выразительные средства в лирическом произведении. Знание литературоведческих терминов и понятий, включенных в кодификатор, проверяется в экзаменационной работе разными способами. Во многих заданиях с кратким ответом требуется соотнести термин, понятие и пример из текста, причем два последних элемента обычно включены в формулировку вопроса, выпускнику остается указать в ответе соответствующий термин. Задание 13 строится иначе: готовые примеры из текста в нем не приведены, определения не «подсказаны», поэтому оно традиционно вызывает у экзаменуемых некоторые затруднения. Чтобы их преодолеть, важно не только знать термины и их толкования, но и обладать умением применять эти знания на практике для анализа конкретных произведений, особенно лирических. Если тренинг оказался недостаточным, а умения выявлять в художественном тексте изобразительно-выразительные средства и правильно их атрибутировать – несформированными, в первую очередь это должно отразиться на качестве выполнения задания 13. Возникает ощущение, что экзаменуемым из всех групп, каждой – на своем уровне, не хватило времени и мотивации, чтобы должным образом сформировать это умение. Не случайно другие задания, в более легкой форме актуализирующие те же самые термины (анафора, риторический вопрос, эпитет, гипербола и т.д.), участники выполнили лучше, чем задание 13. Таким образом, для решения выявленной проблемы необходимо при подготовке к экзамену уделять особое внимание именно практике анализа художественного текста, формированию умения выявлять в нем изобразительно-



выразительные средства, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Освоение теоретических знаний является необходимым, но недостаточным этапом этой работы, и экзаменуемый должен это понимать.

Приведенные данные свидетельствуют, с одной стороны, о повышении внимания экзаменуемых к литературоведческим и теоретическим аспектам предмета, с другой – о поверхностном знании программных литературных текстов.

Если рассматривать задания повышенного и высокого уровней, то наименьший процент баллов – 82,46 % – был получен за критерий 5 «Соблюдение речевых норм» при оценивании задания 17. Этот показатель упал почти на 7 % по сравнению с 2020 годом (89,97). Следовательно, наблюдается ухудшение речевой грамотности обучающихся даже в группе высокобалльников.

В группе обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов, тенденции схожие. За выполнение заданий тестового характера наибольший процент баллов (от 91 % до 98 %) был получен за задания 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, наименьший процент баллов – 62,10 % – за задание 4, 72,58 % – за задание 13.

Задания повышенного и высокого уровней обучающиеся этой группы выполнили следующим образом: наибольшие баллы были получены за выполнение заданий 8 и 15, наименьшие – за задания 9 и 16. При выполнении задания 17 у обучающихся этой группы западают навыки по использованию теоретико-литературных понятий (критерий 3) и речевой грамотности (критерий 5) – 74,46 % и 70,70 % соответственно.

Данные тенденции сохраняются и в группе обучающихся, получивших от минимального до 60 тестовых баллов.

В целом именно задания с развёрнутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих тем и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остается главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. При анализе выполнения части 2 экзаменационной работы установлено, что качество ответов на задание высокого уровня сложности (сочинение) возросло. Средний процент выполнения заданий данного типа в 2021 г. – 63,8 % (в 2020 г. – 61,2 %; в 2019 г. – 62,3 %). Стоит отметить, что наиболее низкий показатель выполнения задания 17.1–17.4 приходится на критерий К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 59,99 %, что подтверждает вывод, ранее сделанный по итогам анализа работ повышенного уровня сложности: данные по критерию К2 свидетельствуют о недостаточном, поверхностном знании текстов художественных произведений, выбранных для анализа, и о необходимости привлечения внимания учителей к детальной работе с художественным текстом в процессе обучения.

По-прежнему следует продолжать работу над расширением круга чтения обучающихся и внимательной работе с деталями текста.

подавляющее большинство участников экзамена освоило такой раздел кодификатора, как история русской литературы от древнерусской до XX в. Это подтверждает выполнение сопоставительных заданий 8, 15, а также задания 17. Анализ показывает, что обучающиеся в целом овладели терминами и понятиями, указанными в разделе кодификатора элементов содержания «Сведения по теории и истории литературы». Эти знания обучающиеся демонстрируют при выполнении тестовых заданий, а также при ответе на проблемный вопрос № 17 (проверяются критерием 3).

Также выпускники 2021 г. Ростовской области демонстрируют готовность:

**1. Знать/понимать:**

1.1 образную природу словесного искусства.

1.2 содержание изученных литературных произведений.

1.3 основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции.

1.4 историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений.

1.5 основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений.

**2. Уметь:**

2.1 воспроизводить содержание литературного произведения.

2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

2.3 соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества.

2.4 раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы.

2.5 соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения.

2.6 определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

2.7 сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации.

2.8 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.

2.9 аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению.

2.10 писать сочинения на литературные темы.

Наибольшую сложность для обучающихся Ростовской области, как и в общероссийском масштабе, представляет задание 4. Это значит, что не в полной мере усвоены

тексты художественных произведений: знание этапов сюжета, деталей портрета, речи, биографии, поступков персонажей и т.п. Скорее всего, текст художественного произведения осваивается в кратком изложении или эпизодически, что лишает учеников его целостного восприятия, а значит, понимания авторского замысла.

Уверенному выполнению задания 13 мешают недостаточные умения выпускников по анализу лирического произведения, выявлению особенностей творческой мастерской автора – художественных приемов и средств.

У участников экзамена наблюдаются трудности при использовании навыков сопоставительного анализа, которые необходимо демонстрировать при выполнении заданий 9 и 16. Зачастую обучающиеся затрудняются подобрать произведение в заданном направлении анализа и указывают одно произведение вместо двух; подменяют сопоставительный анализ пересказом содержания или формулировками из вопроса; не привлекают текст произведений.

*Неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции.* Зачастую обучающиеся либо поверхностно, бегло читают вопрос, либо не понимают его смысла. Отсюда – трудности в формулировании исходной мысли, тезиса, а следовательно, и аргументов, подтверждающих его. Качество аргументации свидетельствует о низком уровне развития метапредметных универсальных учебных действий, отсутствии системного мышления, несформированности мировоззрения, непрочности сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умения анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.п. Особенно наглядно это при проверке заданий 8, 15, 17 (критерий 1).

При выполнении заданий, направленных на выявление и понимание авторской позиции, от ученика требуется выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или вопросов, поставленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание или незнание этого является причиной ошибочных ответов многих обучающихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе высказывать свою точку зрения об образе героя как реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения пытался решить, создавая этот образ. Можно констатировать преобладание у выпускников наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами. Отсюда тенденция: давать оценки литературным персонажам либо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но никак не обоснованные пониманием авторской идеи.

*Бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство*

*стиля и его уместности в различных речевых ситуациях.* При выполнении заданий, требующих развернутого ответа, обучающиеся демонстрируют слабое овладение навыками грамотной письменной речи. Наличие грамматических и речевых ошибок сигнализирует о недостаточной систематизации знаний у экзаменуемых в области синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, что актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции – навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Текстцентрический подход в преподавании как русского языка, так и литературы - основа развития универсальных учебных действий, поэтому на эффективность речевого развития обучающихся могут быть направлены следующие методические приёмы: развитие навыков медленного чтения, смыслового чтения, просмотрового чтения, выборочного чтения, работа с микротемами (определение темы, основной мысли), работа с деформированными текстами, перефразирование высказывания на основе использования разных синтаксических конструкций, построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов, моделирование текстов по типу предъявленного текста с опорой на его тему, основную мысль. Эффективно было бы использование в работе с обучающимися таких приёмов работы, как создание банка текстов различных функционально-смысловых типов разных стилей и жанров; составление таблицы «Типы речи»; нахождение «данного» и «нового», предупреждение неоправданных повторов и т.д.

Несмотря на указанные проблемы, общие результаты выполнения заданий с кратким ответом группами с различным уровнем подготовки свидетельствуют об усвоении экзаменуемыми основных закономерностей литературного процесса, о знании перечисленных в кодификаторе литературоведческих понятий («антитеза», «анафора», «гипербола», «деталь», «диалог», «звукопись», «инверсия», «конфликт» и др.), об умении понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. В целом участники экзамена 2021 г. продемонстрировали уровень подготовки, достаточный для выполнения заданий базовой сложности. Анализ их достижений показывает, что на результаты выполнения заданий с кратким ответом практически не влияет родо-жанровая специфика представленных в КИМ художественных произведений, т.е. задания к лирическому стихотворению выполняются представителями разных групп на таком же уровне, как и задания к фрагменту эпического, лироэпического и драматического произведений. Эта закономерность во многом обусловлена тем, что при подготовке к экзамену большое внимание уделяется анализу лирики, в особенности развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение, поскольку в подавляющем большинстве случаев именно с такой задачей выпускник встретится при выполнении заданий 10–14.

Неизменно наибольшие затруднения у обучающихся вызывают задания с развернутым ответом, которые проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст. Прежде всего западают такие умения и навыки, как:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;
- сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом;
- грамотное речевое оформление сочинения.

Основное изменение в КИМе 2021 г. коснулось задания 7. Это задание предполагает, что участник экзамена заполнит пропуски в приведённом тексте соответствующими терминами. Несмотря на новый формат задания, с ним справились 97,37 % высокобалльников и даже 50 % обучающихся, не преодолевших порог. В группе обучающихся, набравших 61–80 баллов, успешно выполнили задание 93,55 %. Эти данные указывают на то, что, во-первых, формат задания понятен выпускникам, во-вторых, они овладели достаточным уровнем владения терминами для ответа на вопрос.

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17.1–17.5) уровням сложности. Чтобы выполнить их, экзаменуемый должен уметь создавать письменные монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения или его фрагмента, сопоставления произведений. В первую очередь эти задания ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), поскольку они мотивированы на выполнение экзаменационной работы в полном объеме и получение высоких баллов. Однако не менее важны задания с развернутым ответом и для представителей группы 2, так как выполнение даже некоторых из них, посильное для школьников с удовлетворительной подготовкой, может существенно повлиять на общий итог экзамена.

Критерии, по которым оценивается сопоставление и привлечение текста для аргументации, содержат сразу несколько важных требований, вызывающих определенные затруднения у экзаменуемых из различных групп и, следовательно, определяющих основные направления подготовки к этой части экзамена. Выпускники должны научиться:

- сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте;

- обосновывать свои тезисы обращением к тексту выбранного произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании.

Кроме того, важно помнить о типичных ошибках, сопутствующих выполнению заданий 9 и 16. К этим ошибкам следует отнести:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- отсутствие осознанной логики в построении сопоставления, в результате чего ответ рискует превратиться в интуитивно скомпонованный набор тезисов, страдающий эклектикой;
- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может низвести ответ до последовательного описания особенностей сначала одного из них, затем другого и сбить экзаменуемого с правильного пути анализа.

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.

Как показывают результаты экзамена, обучающихся, имеющих удовлетворительную подготовку, т.е. потенциально входящих в группу 2, нужно также специально обучать выполнению сопоставительных заданий по лирике. Для этого важно, во-первых, работать с ними над расширением круга прочитанных, осмысленных и по возможности выученных наизусть стихотворений, во-вторых, совершенствовать умения, связанные с анализом этих произведений, чтобы экзаменуемые могли применить их при выполнении аналогичных заданий по незнакомым лирическим текстам.

Ниже сформулированы выводы по результатам анализа выполнения заданий высокого уровня сложности 17.1–17.4, требующих от выпускника написания полноформатного сочинения на литературную тему.

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе и является самой трудной для выполнения. Не случайно только у экзаменуемых из группы 4 результаты сочинения наравне с показателями выполнения других заданий с развернутым ответом находятся в узком интервале значений от 90% до 100%. Данные результаты такие же, как и в 2020 г. В ходе подготовки учеников к экзамену необходимо уделить особое внимание речевому оформлению ответов, в том числе сочинения. Как отмечалось выше, совершенствование письменной речи не является специфической задачей ЕГЭ по литературе, в то же время именно объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, оказываются прекрасным «полигоном» для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи. Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых;

анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников.

Как показывает опыт проверки экзаменационных работ, выпускники, маскируя свою читательскую некомпетентность, нередко предпочитают ограничиваться обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Готовый обзор содержания, тематическая подборка цитат и иные источники, в других обстоятельствах позволяющие неначитанным школьникам более или менее успешно имитировать знание литературного произведения, в данном случае оказываются неэффективными. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста встречается в их сочинениях сравнительно редко. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведет к снижению результатов по К2.

Другой традиционный недостаток многих сочинений связан с невысоким уровнем культуры речи экзаменуемых. У выпускников с удовлетворительной подготовкой нужно целенаправленно формировать умения понимать формулировку темы, правильно интерпретировать ее смысловой акцент, вычленять и осмысливать опорные слова. Специальных умений от них потребует также работа с утвердительной и цитатной формулировками, за которой им необходимо увидеть ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность ее раскрыть должны реализоваться в формулировании выпускниками главной мысли сочинения, без которой они рискуют написать работу, не соответствующую теме. Обучение умению раскрывать тему сочинения сохраняет свою актуальность и для экзаменуемых из других групп.

Для выпускников с **низким уровнем** подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную, правильно определить ракурс ее раскрытия;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- внимательное медленное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою незначительность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;



– обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 17.1–17.4; обучение написанию сочинений разных жанров;

– формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

В подготовительный период для профилактики различных ошибок по трем критериям оценки заданий 8 и 15 учителю следует анализировать со школьниками фрагменты из реальных ответов выпускников, подобрав их таким образом, чтобы на начальном этапе в каждом из тренировочных заданий рассматривать допущенные ошибки, относящиеся к разным критериям.

При подготовке к выполнению заданий 8 и 15 необходимо, чтобы выпускники продемонстрировали в своих ответах понимание текста приведенного фрагмента или стихотворения. Для этого обучающиеся должны не только уяснить, о чем говорится в предложенном тексте, особенно если этот текст стихотворный и ему присуща определенная мера условности, но и выявить ключевые слова в формулировках заданий, чтобы отвечать точно на поставленный вопрос.

Суждения, сформулированные в ответах, должны быть обязательно подкреплены доказательствами и примерами из текста произведения. Очень важно точно понимать, какова авторская позиция, проявившаяся в данном фрагменте или в стихотворении, чтобы не исказить ее при анализе и не допустить возможных фактических ошибок.

При подготовке к экзамену часто недостаточно внимания обращается на профилактику речевых и логических ошибок. Причинами речевых ошибок являются непонимание значения слова, лексической сочетаемости слов, неразличение оттенков значения при употреблении синонимов, омонимов и многозначных слов, многословие (плеоназмы, использование лишних слов, тавтология и др.), лексическая неполнота высказывания (пропуск слов), неразвитость чувства стиля, что приводит к стилистически неоправданному употреблению неологизмов, архаизмов и слов иноязычного происхождения, просторечной и разговорной лексики, а также фразеологизмов, клише и речевых штампов. Появление логических ошибок связано с нарушением правил логического мышления (нарушение последовательности высказывания и отсутствие связи между предложениями, неоправданное повторение сформулированной выше мысли; несоразмерность или отсутствие необходимых частей высказывания; несоответствие выводов рассуждениям и др.).

При подготовке к выполнению заданий 9 и 16, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений, следует обратить внимание выпускников на то, что указание на объем условно, а оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии широкого видения проблемы экзаменуемый может ответить в большем объеме, при умении компактно и точно формулировать свои мысли – ответить в меньшем объеме). Готовясь к выполнению задания, экзаменуемый должен научиться самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления два произведе-

дения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к другому произведению автора исходного текста).

В процессе подготовки к ЕГЭ выпускник под руководством учителя должен уяснить, что при выполнении заданий 9 и 16 нужно продемонстрировать умение сопоставлять с предложенным в вопросе текстом необходимые для ответа и самостоятельно подобранные произведения. Для получения максимального балла по критериям 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» нужно не только назвать два произведения и указать их авторов, но и убедительно сопоставить подобранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, т.е. в нужном ракурсе сопоставления, связанном с теми ключевыми словами заданного вопроса, которые станут основаниями для сопоставления.

В процессе подготовки к экзамену целесообразно обсуждать со школьниками реальные ответы на задания как с верным логическим построением, так и с логическими ошибками, чтобы выпускники четко уяснили себе, что такое правильная логика рассуждений и какие логические ошибки может содержать ответ. Также нужно научиться редактировать ошибочные ответы сообразно логике. Необходимо обращать самое пристальное внимание на внутрисубъектные связи, т.е. на общность и различие тем, главных мыслей, фрагментов изучаемых произведений, их образную структуру, сходство и различие микротем и художественных деталей в эпизодах и лирических произведениях, а также замечать другие точки пересечения в художественных текстах. Только широкий литературный кругозор и знание произведений (особенно лирических) на уровне ключевых цитат дадут возможность экзаменуемому хорошо выполнить задания 9 и 16.

Под руководством учителя литературы и самостоятельно школьники могут в течение нескольких лет составлять сопоставительные таблицы, куда будут записывать названия прочитанных произведений на заданные темы, которые используются в заданиях ЕГЭ по литературе. Наиболее частотными темами для сопоставления произведений могут быть темы природы, творчества, любви и дружбы, войны, поэта и поэзии и др., а также нравственно-философские темы: предназначение человека, смерть и бессмертие, поиск смысла жизни и др. У старшеклассников за несколько лет могут появиться обширные списки произведений на эти темы, которые помогут экзаменуемому не испытывать затруднения в подборе произведений для сопоставления на экзамене.

Важно помнить, что на экзамене при написании сочинения не разрешено пользоваться текстами произведений, поэтому удачный выбор темы напрямую связан с хорошим знанием содержания этих произведений, умением пересказывать и комментировать их фрагменты и помнить важные цитаты. Кроме того, экзаменуемый должен четко представлять себе родо-жанровую специфику тех художественных произведений, которые планирует привлечь для раскрытия темы.

Задача учителя – объяснить выпускнику, что на этапе выбора темы необходимо адекватно оценить свое знание необходимых произведений и собственные возможности по привлечению литературного материала, чтобы при написании сочинения этого материала хватило для раскрытия темы; это позволит по главным критериям оценки задания 17 – критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» и критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – получить более высокий балл.

Для удачного выбора темы выпускнику необходимо представлять себе родо-жанровую специфику произведений, что поможет аргументировать выдвинутые тезисы более убедительно. Поэтому при анализе эпических и драматических произведений следует привлекать ключевые фрагменты (образы, микротемы, детали и т.п.) в формате, например, комментированного пересказа, причем точные цитаты не являются обязательными (типичной ошибкой является заключение неточных цитат в кавычки). При анализе лирического произведения, наоборот, без точного цитирования не обойтись, так как пересказ стихотворений указывает на непонимание выпускником их родо-жанровой природы.

При выборе темы сочинения экзаменуемому важно понимать, какой тип сочинения он собирается реализовать в своей работе. Это может быть раскрытие литературоведческой темы, где актуализируется теоретико-литературное понятие, роль которого нужно обосновать при анализе указанного в теме литературного произведения. Тема сочинения может быть нацелена на анализ тематики и проблематики одного или нескольких художественных произведений. Кроме того, экзаменуемый может выбрать темы, для раскрытия которых тексты для анализа он выбирает самостоятельно в соответствии со своими читательскими интересами и личностным восприятием прочитанного.

При оценке работ учитель должен учитывать, что многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. Если экзаменуемый высказывает собственную точку зрения (даже неожиданную), оценка может быть снижена только в том случае, когда эта точка зрения противоречит авторской позиции и не обоснована с опорой на текст произведения. При этом экзаменуемый имеет право высказать несогласие с авторской позицией, но он обязательно должен ее верно определить. Привлечение литературного текста для аргументации должно осуществляться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), а фактические ошибки не допускаются.

Опора на теоретико-литературные понятия предполагает, что для анализа произведения(-ий) выпускником обязательно использованы литературоведческие термины, т.е. выявлена их конкретная художественная функция в целях раскрытия темы. Поэтому при оценивании работы по критерию 3 важно учитывать не количество названных в ней терминов, а уместность и целесообразность их использования.

В подготовительный период учителем обязательно должна проводиться работа по редактированию текстов школьных сочинений, которая покажет ученикам, как исправлять свой текст, чтобы баллы не были снижены экспертами.

Как правило, выпускники при выполнении задания 17 чаще всего обращаются к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа, так как многие экзаменуемые не умеют анализировать важные для раскрытия темы фрагменты, образы, микротемы, детали и другие элементы текста. Слабое знание даже хорошо известных программных произведений порождает фактические ошибки, что также ведет к снижению баллов. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленив в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Важно научиться понимать проблемный смысл темы, представленной цитатой или констатирующей формулировкой, и только потом строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле – формулировку любого вопроса, учебного задания) по-прежнему остается значимым аспектом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идет о метапредметном умении, актуальном для многих школьных предметов.

Для профилактики типичных ошибок при выполнении задания 17 целесообразно использовать следующие виды тренировочных упражнений:

- определение ключевых слов и опорных понятий в формулировках тем сочинений;
- выявление основной проблемы, которой будет посвящено сочинение;
- формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения);
- выдвижение двух-трех тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, а также подбор примеров из текста и составление микровывода по каждому тезису;
- установление соответствия между вступлением и заключением сочинения, а также редактирование работ, где это соответствие не соблюдено.

Повышению качества выполнения задания 17, бесспорно, поможет чтение художественных произведений, входящих в кодификатор ЕГЭ. Необходимо помнить их важнейшие эпизоды, а также заучивать цитаты из лирических стихотворений. Знание текстов литературных произведений не может быть заменено знакомством с их краткими пересказами или экранизациями, где содержание произведений может быть трансформировано, что влечет появление фактических ошибок, неумение рассматривать заданные тексты в широком литературном контексте, недостаточную глубину и полноту раскрытия темы сочинения.

Кроме того, учитель должен помочь школьникам овладеть пониманием разницы между анализом произведения и отвлеченными рассуждениями о его содержании. Поэтому важно развивать умение выпускников доказывать свои суждения примерами

из художественных текстов и создавать собственные высказывания по схеме: тезис – аргумент – пример из текста – микровывод.

При подготовке к сочинению нужно обратить внимание на составление его плана и его корректировку в зависимости от разных вариантов формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также на систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

В заключение обратимся к **планируемым изменениям в КИМ ЕГЭ 2022 г.**

Ниже перечислены предлагаемые изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ2021 года:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX вв., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:
  - в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;
  - в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).
2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.
3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).
4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.
5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).
6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».
7. Введены критерии оценивания грамотности (баллы, полученные по критериям «Грамотность», входят в максимальный балл и составляют 9% от общего количества первичных баллов. Если участник ЕГЭ выполнил менее четырёх заданий (трёх заданий части 1 и задания части 2 (сочинения)), то его работа не оценивается по критериям «Грамотность»).
8. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 55 (в 2021 г. – 58 баллов).

В целом предполагаемые изменения имеют преемственный характер и усиливают творческую составляющую контрольных измерительных материалов, расширяя поле вариативности и давая выпускнику возможность продемонстрировать навыки анализа и интерпретации прецедентных художественных текстов.

На основе выявленных в результате ЕГЭ по литературе типичных затруднений и ошибок в Ростовской области, а также с учётом планируемых изменений в КИМ ЕГЭ 2022 года предлагаются следующие методические рекомендации.

**Ключевые направления работы учителя русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС (в рамках семинаров, «круглых столов», мастер-классов и т.д.)**

1. Анализ и обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в профессиональном сообществе: работа над ошибками (определение стратегии развития основных компетенций обучающихся).

2. Развитие коммуникативной компетенции на уроках литературы и русского языка в основной школе.

3. Разработка эффективных стратегий развития критического мышления у обучающихся на основе работы с текстом.

4. Работа с текстом как условие достижения предметных, метапредметных, личностных результатов обучающихся.

5. Пробуждение интереса к чтению на уроках в средней школе.

6. Компетентностный подход в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС.

7. Особенности преподавания русского языка и литературы в поликультурном образовательном пространстве.

8. Тренинговые упражнения по анализу наиболее типичных ошибок обучающихся в ЕГЭ по литературе на примере конкретных работ.

**Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по литературе**

1. Современные методики учёта личностных качеств и способностей обучающихся как основа дифференцированного обучения литературе.

2. Организация дифференцированного обучения школьников литературе на диагностическом этапе, этапе организации общения, этапе организации взаимодействия.

3. Построение индивидуальной образовательной траектории обучающихся в рамках курса литературы: технологии и методы.

4. Формирование читательской грамотности в рамках дифференцированного обучения литературе.

5. Литературоведческие основания дифференцированного обучения литературе, их эвристический потенциал.

6. Дифференцированный контроль уровня литературного развития обучающихся, его формы и методы осуществления.

**Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы по итогам ЕГЭ по литературе, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

2. Разработать программу диагностической работы по выполнению требований программы обучения литературе: изучение произведения на основе его прочтения, в соответствии с жанрово-родовой спецификой произведения; формирование всех коммуникативных компетенций, в первую очередь, чтения и письма; заучивание наизусть лирических произведений и отрывков из прозаических.

3. Систематизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов, изучать документы, регламентирующие итоговую и промежуточную аттестацию по литературе.

4. Следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе.

5. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

6. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

7. Обратит внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

8. Изучать произведение с учётом его жанрово-родовой специфики.

9. Обучать школьников умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

10. Обучать школьников умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

11. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

12. Увеличить количество заданий, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

13. Обратить внимание на формирование у обучающихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

14. Преодолевать наивно-реалистическое читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознания его подчинённости воле автора, роли художественных средств в тексте произведения.

15. Разработать систему педагогической деятельности, направленной на формирование у обучающихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

16. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи обучающихся.

17. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

18. Совершенствовать у обучающихся навыки заучивания наизусть лирических произведений (в том числе зарубежных авторов) и отрывков из прозаических произведений в соответствии с требованиями программы по литературе.