



ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ШКОЛ  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ, НАХОДЯЩИХСЯ В  
СЛОЖНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ**

**Ростов-на-Дону, 2016 г.**

## Введение

Неравенство образовательных возможностей детей во многом зависит от социального, экономического и культурного уровня их семей, что в совокупности с показателями недостаточного развития поселенческой инфраструктуры, недостатком кадровой, финансовой и материально-технической обеспеченности образовательных организаций определяет сложный социальный контекст работы школы. В категорию общеобразовательных организаций (далее ОО), находящихся в сложных социальных условиях (далее – ССУ), чаще всего попадают сельские, малокомплектные школы. Контингент учащихся в таких школах, как правило, составляют дети из малообеспеченных и / или маргинальных слоев населения, семей мигрантов, иноэтничных групп.

В такой ситуации многие российские школы характеризуются стойким снижением образовательных результатов, что определяется не только сложным контингентом учащихся и нехваткой материально-технических и кадровых ресурсов, но также недостатком эффективных управленческих решений, направленных на поддержку учебной мотивации школьников, профессиональной инициативы учителей, их общей заинтересованности в максимально возможных достижениях.

Вместе с тем, как указывается в программной статье В. В. Путина: «Дети не должны быть заложниками социального или культурного статуса своих семей. Если школы работают в трудных социальных условиях, то и они, а не только гимназии и лицеи, работающие, как правило, с благополучными детьми, должны получать специальную поддержку – и методическую, и кадровую, и финансовую»<sup>1</sup>. Необходимость выравнивания возможностей получения качественного образования всех слоев населения Российской Федерации обозначена в Федеральной целевой программе развития образования 2016-2020 гг.

На региональном уровне Правительством Ростовской области принято постановление от 25.04.2013 № 241 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования в Ростовской области» с определением сроков разработки и реализации программы по выравниванию доступа школьников к качественному образованию. Далее приказом Минобразования Ростовской области № 901 от 07.12.2015 была утверждена региональная программа поддержки общеобразовательных организаций Ростовской области, работающих в ССУ на 2015-2018 гг.

*Цель программы:* обеспечение доступности качественного образования в Ростовской области для каждого ребенка, независимо от места жительства, социально-экономического статуса семьи через реализацию программ перевода

---

<sup>1</sup> Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. 13.02.2012. Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/25833/2807793/>

школ, находящихся в сложных социальных условиях, в эффективный режим работы.

*Задачи программы:*

1) Разработать инструментарий идентификации школ, работающих в сложных социальных условиях.

2) Провести исследование с целью выявления форм оптимизации работы школ, находящихся в сложных социальных условиях.

3) Разработать региональную модель оптимизации работы школ, находящихся в сложных социальных условиях.

4) Определить пилотные группы школ (находящихся в ССУ и демонстрирующих устойчиво низкие и устойчиво высокие образовательные результаты) для формирования и апробации региональной модели оптимизации работы школ, находящихся в ССУ.

5) Сформировать сети профессиональных сообществ из специалистов разного уровня (школьного, муниципального и регионального) для эффективной реализации программы.

6) Обеспечить информационно-методическое сопровождение деятельности участников программы на уровне школы и муниципальном уровне.

7) Обеспечить развитие кадрового потенциала школ работающих в сложных социальных условиях, и демонстрирующих устойчиво низкий образовательный результат.

8) Разработать систему контрольно-измерительных показателей, которая позволит оценить эффективность реализации программы.

9) Разработать модели самодиагностики школ, участвующих в исследовании.

10) Создать условия для реализации программы на региональном уровне.

11) Обеспечить открытость и доступность информации о реализации всех этапов программы.

*Сроки реализации программы:* 4 года (2015-2018 гг.)

В рамках реализации данного проекта сотрудниками ГАУ РО «Региональный информационно-аналитический центр развития образования» была разработана программа исследования с целью изучения восприятия субъектами образовательного процесса факторов и форм сокращения социального неравенства в доступе к качественному образованию в школах Ростовской области, работающих в сложных социальных условиях.

*Прикладное исследование реализовывалось в 3 этапа (Таблица 1):*

1) этап идентификации школ, находящихся в сложных социальных условиях, и демонстрирующих устойчиво низкие и устойчиво высокие образовательные результаты;

2) этап «качественного» исследования – фокус-группы с руководителями школ, работающих в ССУ, и представителями муниципальных органов управления образованием;

3) этап «количественного» исследования – массовый социологический опрос учителей и руководителей школ Ростовской области, работающих в ССУ.

**Таблица 1. Содержание исследовательских работ**

<p><b>1. Этап идентификации школ, находящихся в сложных социальных условиях, и демонстрирующих устойчиво низкие и устойчиво высокие образовательные результаты</b></p>	<p>1.1. Выявлены социально-экономические критерии идентификации школ, работающих в ССУ.          1.2. По показателю устойчивости высоких и низких результатов ЕГЭ и ГИА отобраны пилотные группы школ для отработки идентификационных критериев.          1.3. На основе пилотного исследования отобран рабочий перечень идентификационных критериев.          1.4. Произведена агрегация баз данных форм ФСН по 42 отобранным критериям и по 1094 школам.          1.5. Разработан и реализован региональный мониторинг по анализу факторов, влияющих на качество образовательного результатов в школах, находящихся в ССУ.          1.6. Построена дискриминантная модель зависимости образовательных результатов от социально-экономических факторов.          1.7. Выделены группы школ Ростовской области, находящиеся в ССУ.</p>
<p><b>2. Этап «качественного» исследования – фокус-группы с руководителями школ, работающих в ССУ, и представителями муниципальных органов управления образованием</b></p>	<p>2.1. Разработан инструментарий социологического исследования: а) гайд фокус-группового интервью с руководством школ и специалистами муниципальных органов управления образованием; б) анкета массового стандартизированного опроса руководителей и педагогов школ, находящихся в ССУ.          2.2. Проведены 3 фокус-группы с администрацией школ Ростовской области, работающих в ССУ, и демонстрирующих: 1) устойчиво низкие образовательные результаты; 2) устойчиво высокие и повысившие за последний год свои образовательные результаты; 3) фокус-группы со специалистами муниципальных органов управления образованием. В групповых интервью приняло участие <b>более 30 человек.</b></p>
<p><b>3. Этап «количественного» исследования – массовый социологический опрос учителей и руководителей школ Ростовской области, работающих в ССУ</b></p>	<p>3.1. Реализован массовый интернет-опрос по стандартизированной анкете 448 сотрудников из 86 школ Ростовской области, работающих в ССУ, и 133 педагога из 20 школ, находящихся в благополучных условиях (контрольная группа). Всего в опросе приняло участие <b>581 человек.</b>          3.2. Компьютерная обработка собранных данных.          3.3. Расшифрованы аудиозаписи фокус-групповых интервью.          3.4. Создана матрица социологического опроса в программной среде SPSS и кодировочная таблица открытых вопросов.          3.5. Сформирована электронная база данных социологического опроса (581 запись в формате SPSS).          3.6. Рассчитаны дескриптивные и кростабулярные статистики. Построены диаграммы и графики.          3.7. Анализ результатов исследования по группам школам и сегментам педагогических работников и т.д.</p>

## РАЗДЕЛ 1.

### Идентификация и ранжирование школ, находящихся в сложных социальных условиях

Реализация первого этапа исследования предполагала идентификацию школ, работающих в сложных социальных условиях. Анализ научно-исследовательской литературы по этой теме показал, что школы, находящиеся в сложных социальных условиях, как правило, демонстрируют низкие образовательные результаты<sup>2</sup>. Поэтому в нашем исследовании средние баллы ЕГЭ или ОГЭ были выбраны в качестве детерминанты образовательных результатов. Анализу подверглись средние баллы по русскому языку и математике за четыре года (2012-2014 гг.), полученные учащимися школ Ростовской области.

В первую очередь из общего массива общеобразовательных организаций были выделены школы, демонстрирующие результаты ГИА *устойчиво выше средних по области («высокие ОР»)*, и школы, *показывающие образовательные результаты устойчиво ниже средних («низкие ОР»)*.

Необходимо отметить, что для школ, осуществляющих образовательную деятельность по программам среднего общего образования, в качестве образовательных результатов использовались показатели ЕГЭ. Из массива данных были исключены образовательные организации, не являющиеся муниципальными (коррекционные школы, интернаты и пр.), а также вечерние школы. В итоге в исходную выборку попали средние общеобразовательные школы, гимназии и лицеи. Общий массив данных составили 888 наблюдений (с учетом 67 школ, которые не вошли в анализ, так как их учащиеся не принимали участие в сдаче ЕГЭ один год и более). Для ранжирования основных общеобразовательных школ использовались результаты ГИА. В данном случае в выборку вошли 113 основных общеобразовательных школ.

Большинство школ Ростовской области вошло в группу с нестабильной успешностью, так как на протяжении рассматриваемого периода они демонстрировали показатели ЕГЭ в интервале средних или выше средних результатов по области (среди ООШ вошедших в выборку таких 35,4%, среди СОШ – таких 69,1%). Устойчиво высокие образовательные результаты показывают 28,3% ООШ и 13,5% СОШ, а низкие результаты государственных экзаменов – 36,4% основных и 17,3% средних школ (диаграмма 1.1).

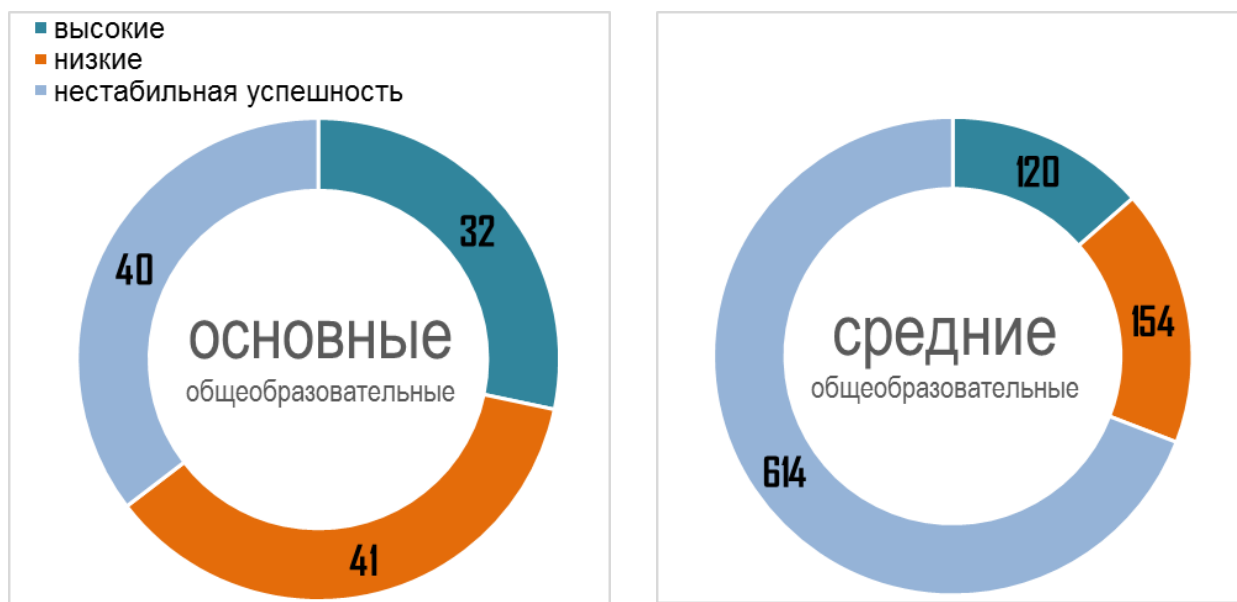
Отдельно рассматривая результаты ЕГЭ по разным типам школ и времени проведения государственных экзаменов, можем отметить, что за три рассматриваемых года увеличилась доля сельских школ, принадлежащих к группе с «высокими ОР» и по русскому языку, и по математике. По типам образовательных организаций значимых показателей динамики не

---

<sup>2</sup> Выравнивание шансов детей на качественное образование: сб. материалов / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования. - М.: Изд. дом ВШЭ, 2012; Груничева И.Г., Пинская М.А., Косарецкий С.Г. Поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, как часть национальной образовательной политики. Обзор мирового опыта // Вопросы образования. 2012. №3; Константиновский Л.Д. Качественное образование: ресурс и его использование» // Россия реформирующаяся. Ежегодник Института социологии РАН, Выпуск №11. М.: Новый хронограф, 2012.

фиксируется. Лицеи и гимназии, как правило, не демонстрируют низкие учебные показатели, поэтому не вошли в сегмент устойчиво «низкие ОР» (таблица 1.1, диаграмма 1.2.).

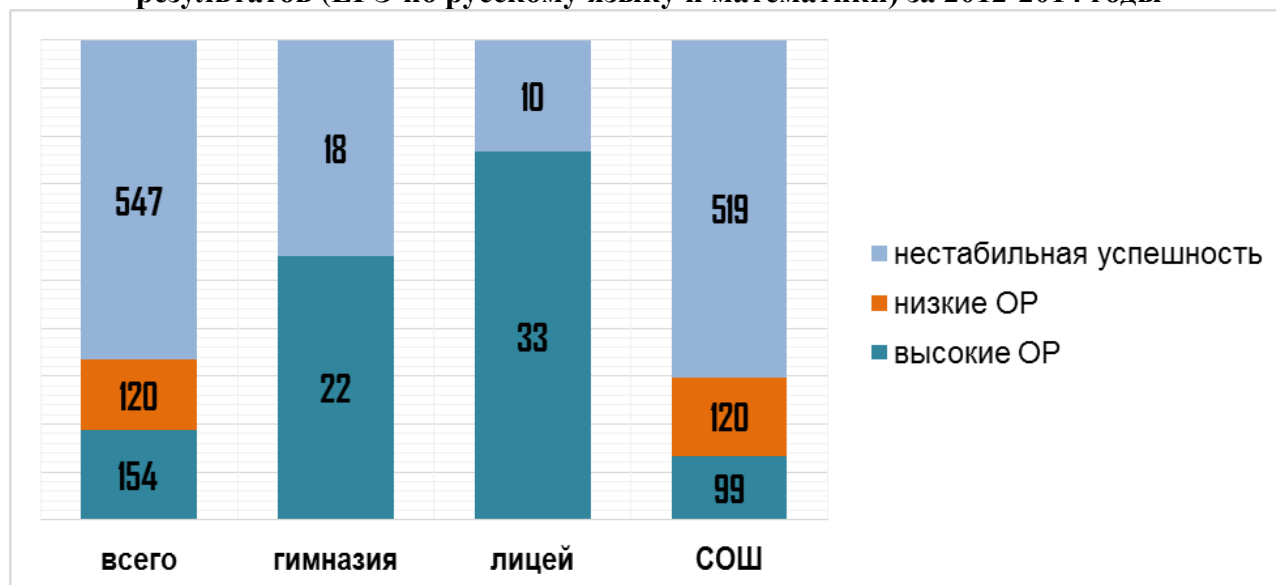
**Диаграмма 1.1. Число ОО, которые демонстрируют средние результаты по ЕГЭ и ОГЭ устойчиво выше, либо ниже среднего (по русскому языку и математике за 2012-2014 гг.)**



**Таблица 1.1. Динамика образовательных результатов по группам школ Ростовской области (ЕГЭ по русскому языку и математике)**

группа / тип школ	2012						2013						2014					
	всего	город	село	гимназия	лицей	СОШ	всего	город	село	гимназия	лицей	СОШ	всего	город	село	гимназия	лицей	СОШ
<b>Высокие ОР</b>	317	215	102	33	40	244	328	223	105	33	41	254	321	210	111	33	41	247
<b>Низкие ОР</b>	327	70	257	2	0	325	319	63	256	2	0	317	323	74	249	3	0	320
<b>Нестабильно высокие ОР</b>	226	73	153	5	5	216	220	72	148	6	4	210	204	62	142	5	2	197
<b>Нет данных</b>	18	7	11	1	0	17	21	7	14	0	0	21	40	19	21	0	2	38

**Диаграмма 1.2. Распределение школ исходя из устойчивых образовательных результатов (ЕГЭ по русскому языку и математики) за 2012-2014 годы**



Распределение школ Ростовской области по группам, различающихся образовательными результатами (ЕГЭ по русскому языку и математике) за 2012-2014 годы, представлены в таблице 1.2.

Следующей задачей было *определение условий*, в которых функционируют школы из групп с «высокими ОР» и «низкими ОР». В фокусе исследования находятся так называемые «резильентные» школы<sup>3</sup>, которые, работая в ССУ, демонстрируют высокие образовательные результаты, и школы, которые отличаются низкими учебными показателями.

На доступ к качественному образованию влияют множество факторов. В нашем исследовании были выделены следующие группы контекстных показателей, исходя из которых были собраны данные о работе школ в ССУ, демонстрирующих устойчиво высокие или устойчиво низкие образовательные результаты: 1) кадровое обеспечение; 2) материально-техническое и информационное обеспечение; 3) финансово-экономическая деятельность общеобразовательной организации; 4) содержание образовательной деятельности и организация образовательного процесса; 5) здоровьесберегающие условия, организация физкультурно-оздоровительной и спортивной работы; 6) социальные характеристики обучающихся; 7) социально-экономические характеристики муниципального образования.

<sup>3</sup>«Резильентные» школы (от англ. resilience – упругость, эластичность, способность быстро восстанавливаться, устойчивость) – показывающие высокие образовательные результаты в неблагоприятных условиях (низкие показатели социального, экономического, культурного развития территории расположения ОО, проблемного контингента учеников и родителей). Противоположная группа школ – «фейлинговые» школы (англ. fail – потерпеть неудачу, провалиться), которые при высоких показателях социального благополучия школы имеют низкие образовательные результаты.

**Таблица 1.2. Группы общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях по показателю устойчивых образовательных результатов (ЕГЭ по русскому языку и математике) за 2012-2014 годы**

Муниципалитет	Всего ОО	устойчиво «высокие ОР»	устойчиво «низкие ОР»	тенденция к росту ОР	тенденция к снижению ОР	нет данных
Азовский район	29	0,6%	5,0%	7,1%	13,5%	0,0%
Аксайский район	17	3,9%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Багаевский район	15	0,0%	4,2%	0,0%	0,0%	1,5%
Белокалитвинский район	22	1,9%	1,7%	7,1%	0,0%	7,5%
Боковский район	5	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Верхнедонской район	7	0,6%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Веселовский район	9	0,0%	5,0%	0,0%	2,7%	1,5%
Волгодонский район	6	0,0%	1,7%	0,0%	0,0%	1,5%
г. Азов	10	3,2%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
г. Батайск	12	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
г. Волгодонск	19	3,2%	0,0%	3,6%	0,0%	3,0%
г. Гуково	10	1,9%	0,8%	0,0%	0,0%	3,0%
г. Донецк	9	0,6%	0,0%	0,0%	2,7%	4,5%
г. Зверево	3	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
г. Каменск-Шахтинский	13	3,2%	0,0%	3,6%	2,7%	3,0%
г. Новочеркасск	22	6,5%	0,8%	0,0%	0,0%	1,5%
г. Новошахтинск	15	1,9%	0,8%	0,0%	8,1%	0,0%
г. Ростов-на-Дону	111	31,2%	4,2%	14,3%	18,9%	10,4%
г. Таганрог	33	14,3%	0,8%	0,0%	0,0%	4,5%
г. Шахты	34	4,5%	0,8%	0,0%	2,7%	7,5%
Дубовский район	11	0,0%	1,7%	0,0%	8,1%	3,0%
Егорлыкский район	12	0,6%	0,8%	7,1%	0,0%	0,0%
Заветинский район	10	0,0%	1,7%	0,0%	8,1%	0,0%
Зерноградский район	17	0,6%	4,2%	3,6%	2,7%	1,5%
Зимовниковский район	14	0,0%	2,5%	3,6%	0,0%	4,5%
Кагальницкий район	10	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Каменский район	14	0,0%	1,7%	0,0%	0,0%	3,0%
Кашарский район	11	0,0%	1,7%	0,0%	5,4%	0,0%



<b>Муниципалитет</b>	<b>Всего ОО</b>	<b>устойчиво «высокие ОР»</b>	<b>устойчиво «низкие ОР»</b>	<b>тенденция к росту ОР</b>	<b>тенденция к снижению ОР</b>	<b>нет данных</b>
Константиновский район	7	0,6%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Красносулинский район	28	1,9%	2,5%	0,0%	5,4%	9,0%
Куйбышевский район	7	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Мартыновский район	12	0,0%	1,7%	0,0%	5,4%	0,0%
Матвеево-Курганский район	21	1,3%	3,3%	7,1%	0,0%	3,0%
Миллеровский район	24	1,3%	2,5%	0,0%	2,7%	1,5%
Милютинский район	10	0,0%	0,0%	0,0%	2,7%	1,5%
Морозовский район	14	0,0%	3,3%	3,6%	0,0%	0,0%
Мясниковский район	12	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	1,5%
Неклиновский район	25	0,6%	1,7%	7,1%	2,7%	0,0%
Обливский район	6	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский (сельский) район	22	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
Орловский район	16	1,3%	0,8%	0,0%	0,0%	3,0%
Песчанокопский район	13	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%
Пролетарский (сельский) район	12	1,3%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Ремонтненский район	11	0,0%	4,2%	3,6%	0,0%	0,0%
Родионово-Несветайский район	11	0,6%	0,8%	3,6%	0,0%	1,5%
Сальский район	29	1,9%	2,5%	7,1%	2,7%	0,0%
Семикаракорский район	17	0,6%	6,7%	0,0%	0,0%	1,5%
Советский (сельский) район	2	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Тарасовский район	11	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	3,0%
Тацинский район	13	0,6%	1,7%	3,6%	0,0%	0,0%
Усть-Донецкий район	10	1,3%	0,8%	0,0%	0,0%	1,5%
Целинский район	16	0,0%	6,7%	3,6%	2,7%	0,0%
Цимлянский район	11	0,0%	0,8%	7,1%	0,0%	0,0%
Чертковский район	16	0,6%	0,0%	3,6%	0,0%	1,5%
Шолоховский район	12	0,6%	0,8%	0,0%	0,0%	3,0%
<b>Всего</b>	<b>888</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Полный спектр изучаемых в исследовании характеристик работы школ, находящихся в сложных социальных условиях, представлен в приложении 2.

Сравнительный анализ контекстных показателей работы групп школ с разными образовательными результатами позволяет увидеть, что они обладают разным контингентом учеников и ресурсным потенциалом. На этом основании были выделены ключевые факторы, оказывающие влияние на учебные достижения:

- уровень урбанизированности территории (город / село);
- тип общеобразовательной организации (гимназия, лицей / СОШ);
- доля учителей, имеющих высшую квалификацию;
- доля учащихся, для которых русский язык не является родным;
- доля учащихся из малообеспеченных семей;
- доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование (таблица 1.3).

**Таблица 1.3. Контекстные показатели работы групп школ, демонстрирующих устойчиво «высокие» и устойчиво «низкие» образовательные результаты (в %, за 2012-2014 гг.)**

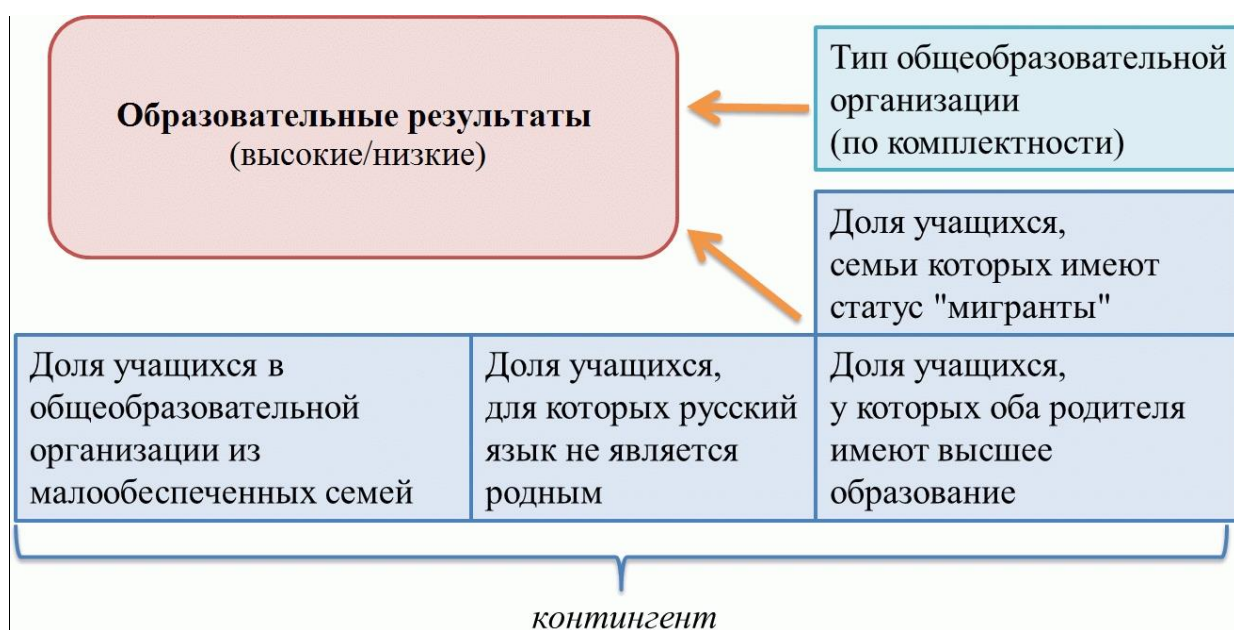
Группы школ / образовательные результаты		Доля учителей, имеющих высшую квалификацию	Доля учащихся, для которых русский язык не является родным	Доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование	Доля учащихся в ОО из малообеспеченных семей
<b>устойчиво «высокие ОР»</b>	всего	<b>44,1</b>	<b>1,9</b>	<b>32,1</b>	<b>19,9</b>
	город	45,5	1,9	34,4	18,2
	село	33,6	2,4	14,8	34,0
	гимназия	57,6	1,0	49,8	11,3
	лицей	49,5	1,6	38,8	14,3
	СОШ	39,3	2,3	26,2	23,7
<b>устойчиво «низкие ОР»</b>	всего	<b>14,2</b>	<b>14,8</b>	<b>4,8</b>	<b>50,9</b>
	город	28,5	6,7	12,7	27,6
	село	12,2	16,0	3,6	54,3
	гимназия	0,0	0,0	0,0	0,0
	лицей	0,0	0,0	0,0	0,0
	СОШ	14,2	14,8	4,8	50,9

Менее значимые контекстные характеристики работы школ, находящихся в сложных социальных условиях, представлены в приложении 1.

С целью статистической верификации результатов анализа контекстных показателей был проведен дискриминантный анализ, который на выборке СОШ также подтвердил значимость таких факторов, как комплектность школы; принадлежность семьи учащегося к иноязычным группам и / или к группам мигрантов; образовательный уровень родителей учащегося; показатели материальной обеспеченности семьи школьника (Рис. 1.1).

В приложении 2 приведены результаты дискриминантного анализа.

**Рисунок 1.1. Факторы, детерминирующие образовательные результаты школ по результатам дискриминантного анализа**



Таким образом, для определения моделей оптимизации работы ОО в неблагоприятных социальных условиях выделены следующие группы школ:

- школы, которые находятся в сложных социальных условиях и демонстрируют устойчиво низкие образовательные результаты;
- школы, находящиеся в сложных социальных условиях, и демонстрирующие устойчиво высокие образовательные результаты;
- школы, находящиеся в благополучных социальных условиях, и демонстрирующие устойчиво высокие образовательные результаты.

В результате проделанного анализа были отобраны *63 пилотные школы* (31 СОШ и 32 ООШ), работающие в неблагоприятных социальных условиях. Сотрудники данных школ приняли участие в социологических исследованиях, материалы которых положены в основание региональной модели выравнивания образовательных шансов детей независимо от социальных условий.

## РАЗДЕЛ 2.

### Результаты фокус-группового исследования с руководителями школ, работающих в ССУ и представителями муниципальных органов управления образованием

В конце февраля 2016 года был реализован второй этап социологического исследования, предполагающий проведение фокус-групп с руководителями школ, работающих в ССУ, и представителями муниципальных органов управления образованием. Гайд фокус-группового интервью включал в себя блоки вопросов, направленные:

- на определение внешних и внутренних причин стойкого снижения учебных результатов школ, работающих в сложных социальных контекстах;
- выделение факторов повышения образовательных результатов в школах, находящихся в ССУ (на примере успешных региональных практик);
- выявление перспективных направлений обеспечения равенства шансов детей на получение качественного образования.

Результаты проведенного фокус-группового обсуждения показали, что, с точки зрения руководства школ (директоры и завучи), на стойкое снижение образовательных результатов оказывают наибольшее влияние ряд факторов, описанных ниже.

1) Доля иноэтничных групп учащихся (для которых русский язык не родной).

*«У нас в районе 70% составляет иноязычное население (турки-месхетинцы), которое в 1970-х годах переехало в нашу местность. В школе существует правило, что на уроках и переменах все должны разговаривать на русском, но дома в таких семьях это правило не действует. Там они разговаривают на турецком»* (Миллеровский район).

*«Наша школа в основном чеченская, русских всего 11 человек. Родители не хотят ходить в школу, они в основном наблюдают и говорят: «Вы учите». А их задача накормить, одеть, обуть и отправить в школу, а как он себя там ведет, как он учится – это их не интересует»* (Дубровский район).

*«Дети есть сильные, есть отличники. Это дети турок-месхетинцев, они очень хорошо говорят на русском языке. Есть и проблемные дети, все зависит от семьи. Случается, что родители приводят ребенка, который не посещал детский сад, и он очень плохо говорит по-русски. Он смотрит на учителя и не понимает о чем идет речь»* (Целинский район).

*«У нас в районе тоже были проблемы с русским языком. Но дети, приходящие в школу могут говорить на русском языке, читать. Конечно, они не все могут... Ранее, когда они не говорили на русском языке, приходилось в начальной школе очень много времени тратить на то, чтобы научить учиться. Сейчас стало лучше: дети стали лучше ходить в детский сад. В основном все дети турок сейчас посещают детский сад»* (Мартыновский район).

## 2) Доля детей из неблагополучных семей.

*«Есть проблемный контингент, так как село бедное, работать негде. Все кто может, уезжают в города. Остаются только те, у кого нет средств. Мотивация у обучающихся отсутствует, так как многие родители в свое время закончили школу со справкой. Сами не получили должного образования. Это наши бывшие ученики, а теперь у них по трое-четверо детей. Они пришли, у них VII-ой и VIII-ой вид, и они обучаются в нашей школе. Дети с VII-ым и VIII-ым видом учатся в обычном классе, и это вызывает трудности, так как детей немного. Классы соединяют, в одной классной комнате сидит 3-ий и 4-ый классы» (Кашарский район).*

*«Как и везде, село деградирует. И те, кто поумнее, и кто находит себе работу где-то, и определяют с местом жительства, уезжают и естественно забирают детей. И остаются те, кто любит злоупотреблять спиртными напитками» (Чертковской район).*

*«Родители работают на фермеров или занимаются животноводством, выращивают крупный рогатый скот. Когда начинается весна, они начинают пасти скот и дети начинают пропускать занятия... Есть и проблемные дети, все зависит от семьи» (Целинский район).*

*«Многие переехавшие к нам – это интеллигенция, бывшие учителя, музыканты. Но есть и те, которые занимаются индивидуальным предпринимательством (ИП), дома выращивают сельскохозяйственную продукцию и реализуют. Мамы-одиночки с 5-ю детьми живут на пособие. Бывает, что дети приходят голодные и падают в обморок в школе» (Семикаракорский район).*

*«...На селе остаются те дети и родители, которые занимаются сельским хозяйством, и они не заинтересованы в том, чтоб их дети получили образование, они не видят перспективы [для них]. У нас сегодня будет комиссия по делам несовершеннолетних. У нас есть пятиклассник, который не хочет учиться и родители не знают, что с ним делать» (Пролетарский район).*

## 3) Степень доступа к развитой образовательной инфраструктуре (ОДО, подготовительные курсы и др.).

*«Проблема неравенства стоит остро. До районного центра – 100 км. Поэтому дополнительное образование у нас получают в виде кружка «Развитие речи», который ведет учитель русского языка после уроков. То есть, дети слышат от учителя после урока почти то же самое, что и на уроке. Других специалистов в этой области пригласить невозможно: из-за большого расстояния никто не приедет. Даже если нам оплатят дорогу, она занимает минимум 1,5 часа. Или ребенок захочет готовиться к ЕГЭ по химии. У нас такого специалиста нет. Есть учитель переучившийся, много лет работающий, но он не специалист» (Дубовский район).*

*«Школа находится в 40 км. от районного центра. В прошлом году школа прошла капитальный ремонт, имеет полное материально-техническое оснащение, компьютеры, учебники и т.п. Кружки дополнительного образования на базе школы есть, работает филиал детской юношеской спортивной школы, 2 учителя ведут. Некоторые родители имеют*

*возможность возить детей в школу искусств в п. Целина. Там они занимаются рисованием, музыкой» (Целинский район).*

*«У нас школа находится далеко от районного центра – 87 км.»*

*«Если говорить о дополнительном образовании, мы сотрудничаем с домом детского творчества и детской художественной школой. Но это потому, что наше село находится рядом с районным центром. У нас есть филиал музыкальной школы, филиал художественной школы» (Чертковской район).*

*«У нас нет возможности посещения таких школ (прим. – школа искусств, музыкальная и др.)... А так как мы далеко от районного центра, у нас таких курсов и школ нет».*

4) Материально-техническая оснащенность (скорость интернета, организация поездок детей).

*«Еще одна проблема в дистанционном образовании – это скорость интернета. Если у нас включается несколько компьютеров, невозможно ничего сделать. Ужасная скорость интернета».*

*«У нас не тот контингент учащихся, который хотел бы использовать дистанционные технологии. То есть, если будет возможность, они бы более эффективно работали с живым человеком» (Дубовской район).*

*«В нашем районе очень многие пользуются модемами. Даже мы в школе. И можно посмотреть и вебинар, и курсы и т.п. У нас речь идет о том, что дома у детей нет такой возможности, а с интернетом проблемы решаемы. Но мы сами лично купили и пользуемся».*

*«Вряд ли, если это (прим. – информационные технологии в образовании) станет доступным, ребенок кинется, и будет использовать. Если он не заинтересован в этом, если демонстрирует низкие образовательные результаты, то и использовать эти технологии он не будет. У детей часто низкий уровень мотивации, несмотря на то, что учителя с этим работают. А родителям это не нужно, у них потребительское отношение к школе».*

*«Подвоз детей (прим. – в ВУЗы или ОДО) – это очень сложно. Это транспорт, материальные расходы, оформление в ГИБДД... Трудность представляет подвоз детей за счет школы. Автобус в школе есть, а денег на бензин нет».*

5) Кадровая необеспеченность (учителя-предметники, социальные психологи, коррекционные педагоги и пр.).

*«Основной контингент кадров – это советские преподаватели. Высокие результаты обеспечиваются за счет их работы. Проблема с молодыми кадрами состоит в том, что молодые женщины после недлительного времени работы уходят в декретный отпуск. Для меня проблема – это начальная школа, каждые полгода я ищу нового учителя» (Матвеево-Курганский район).*

*«Приходит молодой учитель, что мы ему даем? «Голый» оклад! У него нет никаких надбавок, кроме как за проверку тетрадей и классное руководство, если он его возьмет. [У него] нет категории, он 2 года должен*

«пахать», чтобы получить соответствие. А соответствие ничего не дает. Оно дает первый шаг, чтоб получить 1-ую категорию».

«В район привлекли двух учителей. Одна к нам ездит из Волгоградской области, другая – из Мартыновского района. Жилья нет, купить невозможно, опыта большого еще не имеют, у одной ребенок и она без мужа. Как нам оставить ее в селе?» (Волгодонской район).

«Школа хорошая, если она на 100% обеспечена кадрами. Кадрами квалифицированными: географию должен вести географ, химию – химик и т.д. Должен быть узкий профиль. Преподаватели не против вести другие предметы, это добавка к зарплате, но качества от этого никакого не будет».

«Психологическая служба [в школе] очень хорошо помогает. Если есть ставка психолога, часто нет специалиста».

б) Взаимодействие с местным сообществом (районная администрация, представители религиозных институтов, лидеры диаспор).

«Мы, также как и многие здесь, много работаем с родителями, но еще нам помогает администрация района. У нас в районе есть инициатор, который создал инициативную группу, в которую вошли представители молодежи, он сам. В эту группу он приглашает батюшку и приглашает имама. Они ежегодно делают объезд всех школ, посещают родительские собрания и собирают детей для проведения работы. На собраниях они проводят беседы по вопросам нравственности, культуры поведения. Это очень действенно» (Мартыновский район).

«[Вести разъяснения, что детский сад нужен, чтобы освоить русский язык] – это и работа школы и администрации. Администрация района стала хорошо помогать» (Мартыновский район).

«Если родители не ведут ребенка в школу неделю или две, то мы обращаемся в администрацию с просьбой помочь. И тогда глава района звонит или приезжает к родителям и проводит беседу».

[Регулярные встречи с имамом, батюшкой и администрацией очень действенны]. «Да, это очень помогает».

«Коренные даргинцы ведут фермерское хозяйство. После открытия молельного дома поведение молодых людей стало гораздо спокойнее».

7) Степень эффективности школьного менеджмента.

«Руководитель задает тон [когда нужно изменить ситуацию в организации]».

«Конечно, обмен опытом с успешными школами [которые находятся в сложных социальных условиях] был бы очень полезен».

«[Стимулировать педагогов может] грамотная система повышения квалификации учителя. На сегодняшний день мы свели повышение квалификации к тому, что надо, чтобы все раз в три года прошли это повышение. Поэтому мы находим он-лайн [курсы]. Пройти хорошее повышение квалификации стоит денег. Проблема с транспортом: если бы был транспорт, [мы бы] намного активнее вели участие в муниципальных конкурсах. Курсы нужно проводить именно во время каникул, когда человек не

*зависит от уроков. Управлять школой очень сложно финансово, экономически и т.д.».*

*«Мы прошли обучение по программе «Управление и право». Мы еще не ощутили полезность [этого обучения] и не поняли. Мы только получили дипломы. Если можно было бы [пройти обучение] по управлению в конкретной школе, в соответствии с ее спецификой, то это было бы более эффективно».*

*«Чисто методически мы и в «РИПК и ППРО» (прим. – ГБУ ДПО РО «Ростовский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования») получаем знания. Я, например, проходила курсы «Управление качеством образования». Очень хорошие курсы».*

Таким образом, изучение социально-экономических условий работы школ, анализ динамики показателей результатов ГИА и материалов фокус-групповых интервью позволяет констатировать, что основной причиной снижения учебных достижений ОО Ростовской области выступает то обстоятельство, что в неблагоприятных социальных условиях школы работают с проблемным контингентом учащихся, но не обладают необходимыми для этого ресурсами (кадровыми, методическими, материально-техническими и управленческими).



### РАЗДЕЛ 3.

#### Итоги массового социологического опроса учителей и руководителей школ Ростовской области, работающих в ССУ

В марте-апреле 2016 года в общеобразовательных организациях Ростовской области был реализован массовый интернет-опрос по стандартизированной анкете.

В опросе приняло участие 448 сотрудников из 86 школ Ростовской области, работающих в сложных социальных условиях, и 133 педагога из 20 школ, находящихся в благополучных условиях (контрольная группа).

Всего в опросе приняло участие 581 сотрудник школ из 48 муниципальных образований Ростовской области.

Распределение опрошенных сотрудников ОО по занимаемой должности представлено в таблице 3.1.

**Таблица 3.1. Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «Какую должность Вы занимаете в школе» (в %)**

№	Варианты ответов	Школы в сложных СУ	Школы в благоприятных СУ
1	управленец (директор, завуч)	37,5	38,6
2	педагог	56,6	56,1
3	социальный психолог, дефектолог и пр.	3,6	3,0
4	другое	2,2	2,3
	Итого	100,0	100,0

В выборке исследования представлены следующие типы образовательных организаций, сотрудники которых приняли участие в опросе (табл. 3.2).

**Таблица 3.2. Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «Укажите тип школы» (в %)**

№	Варианты ответов	Школы в сложных СУ	Школы в благоприятных СУ
1	гимназия или лицей	0,4	53,4
2	основная общеобразовательная школа	34,2	3,0
3	средняя общеобразовательная школа	65,2	42,9
4	начальная школа	0,2	0,8
	Итого	100,0	100,0

Параметры выборки опрошенных сотрудников школ Ростовской области в разрезе половозрастных характеристик, стажа работы, уровня квалификации и образования, территориальной принадлежности представлены в приложении 3.

**Цель** социологического опроса – на основании оценок субъектов образовательного процесса и объективных показателей дифференцировать общеобразовательные организации по уровню сложности условий работы и степени успешности адаптации к данным условиям, и определить эффективные формы адресной поддержки школ.

### **Задачи:**

- 1) определить восприятие сотрудниками эффективности работы школы и факторов влияющих, на результаты работы ОО;
- 2) выявить оценку педагогами и управленцами степени приоритетности различных проблем школы, влияющих на образовательные результаты учеников;
- 3) изучить характер школьной культуры в общеобразовательных организациях, работающих в ССУ;
- 4) выделить эффективные формы и инструменты поддержки школ, находящихся в ССУ.

В процессе анализа результатов исследования весь массив опрошенных был дифференцирован на несколько сегментов:

- сотрудники школ, работающих в сложных и благополучных социальных условиях;

- сотрудники СОШ и ООШ, работающих в ССУ, которые демонстрируют устойчиво высокие или устойчиво низкие образовательные результаты.

Результаты сравнительного анализа установок различных подгрупп респондентов представлены в разделах 3.1 и 3.2.

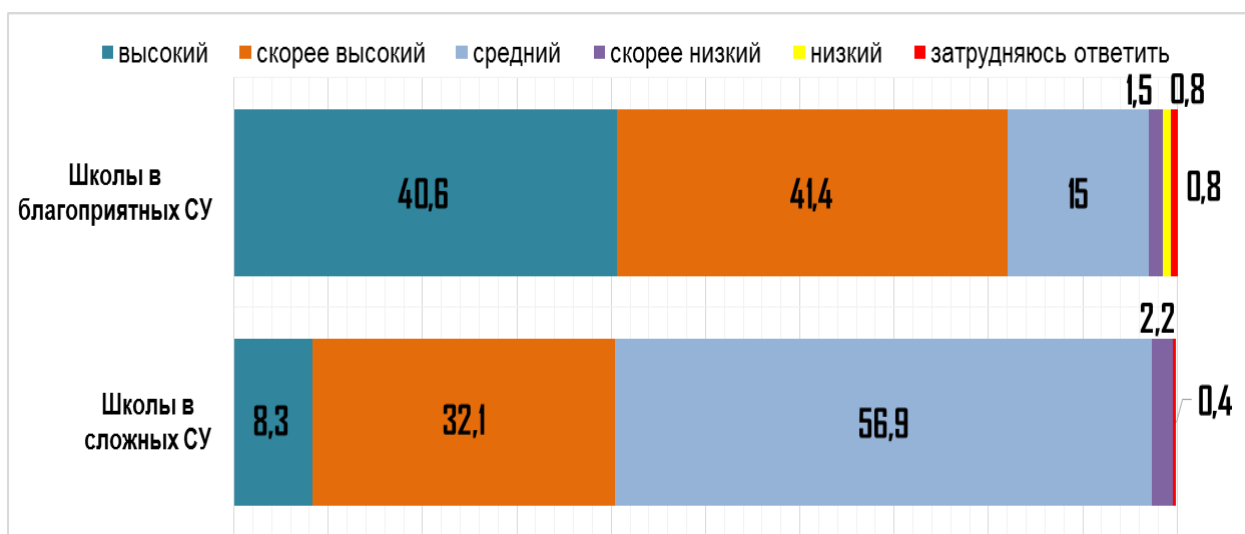
### ***3.1. Сравнительный анализ оценок сотрудников школ, работающих в сложных или благоприятных социальных условиях***

В общем массиве первая группа опрошенных сотрудников школ, находящихся в ССУ, составила 77,1% (448 человек), вторая группа респондентов из ОО, работающих в благополучном социальном контексте, представлена 22,9% (133 человека).

Результаты исследования показали, что педагоги и управленцы из школ, работающих в сложном социальном контексте, гораздо *ниже оценивают* эффективность работы своих школ, чем сотрудники образовательных организаций, функционирующих в благоприятной среде (разница практически в 4 раза). Высокий уровень эффективности в первой группе отмечают только 8,3% опрошенных против 40,6% – в группе «благоприятных». Персонал школ в ССУ более чем в половине случаев оценивает свою работу в средних показателях (56,9% против 15% соответственно) (Диаграмма 3.1.1.).

Эффективность работы школы, с точки зрения педагогов первой группы, проявляется в большинстве случаев через умение учащимися решать жизненные задачи (66,7%), формирование у школьников нормативных ценностных установок (61,6%), а также через развитие их личностных качеств (57,6%). То есть, в школах, работающих в ССУ, **доминирует воспитательная ориентация** (Табл. 3.1.1.).

**Диаграмма 3.1.1. Оценка управленцами и педагогами уровня эффективности работы своей школы (за последние 2-3 года) (в %)**



Тогда как сотрудники школ из сегмента «благоприятных» в большинстве случаев **ориентированы на образовательные результаты**: высокий балл ОГЭ, ЕГЭ – 67,7%, возможность поступить в престижный вуз – 51,1%, высокий уровень интереса к обучению и самообучению (53,4%). (Табл. 3.1.1).

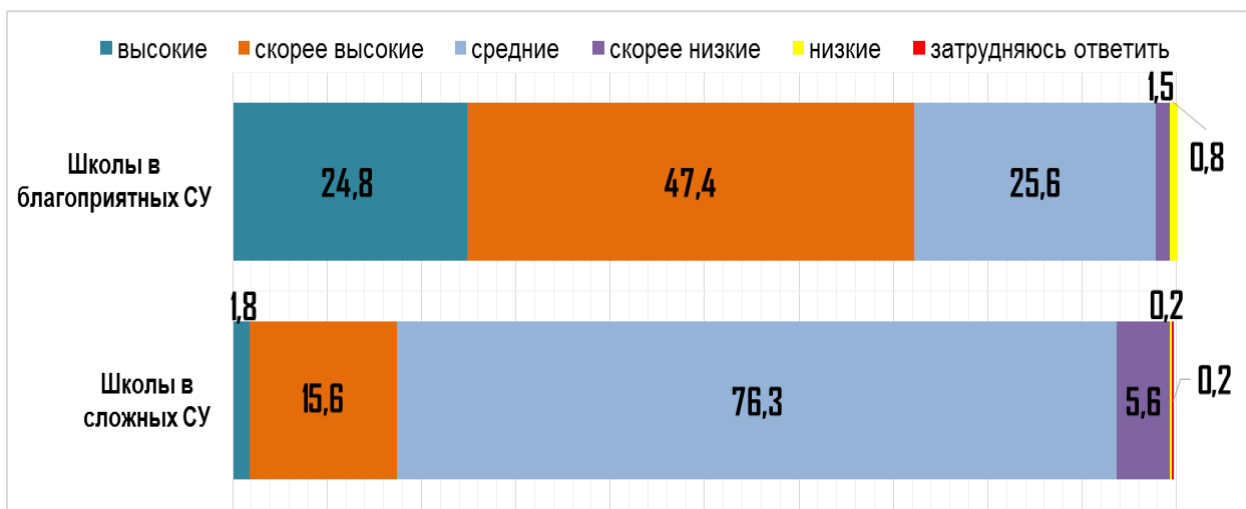
**Таблица 3.1.1. Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «В чем, с Вашей точки зрения, выражается эффективная работа школы по отношению к достижениям учащихся?» (в %)<sup>4</sup>**

№	Варианты ответов	Школы в сложных СУ	Школы в благоприят. СУ
1	высокие оценки по предметам	18,1	21,1
2	высокий балл при сдаче ОГЭ, ЕГЭ	38,8	<b>67,7</b>
3	возможность поступить в престижный вуз	31,9	<b>51,1</b>
4	освоение разнообразной информации, умение систематизировать, сопоставлять, обобщать	48,4	46,6
5	умение решать жизненные задачи на основе полученных знаний, легко адаптироваться в жизни, быть успешным	<b>66,7</b>	<b>66,2</b>
6	высокий уровень интереса к обучению и самообучению	34,4	<b>53,4</b>
7	развитие необходимых личностных качеств (например, самостоятельность, ответственность, инициативность, общительность и пр.)	<b>57,6</b>	<b>62,4</b>
8	формирование нормативных ценностных установок (например, толерантность, патриотизм, уважение к старшим и пр.)	<b>61,6</b>	49,6
9	затрудняюсь ответить	1,3	0,0
	Итого	358,8	418,1

<sup>4</sup> Вопрос предполагал возможность отметить несколько вариантов ответа, поэтому в общей сумме процент ответов превышает 100%.

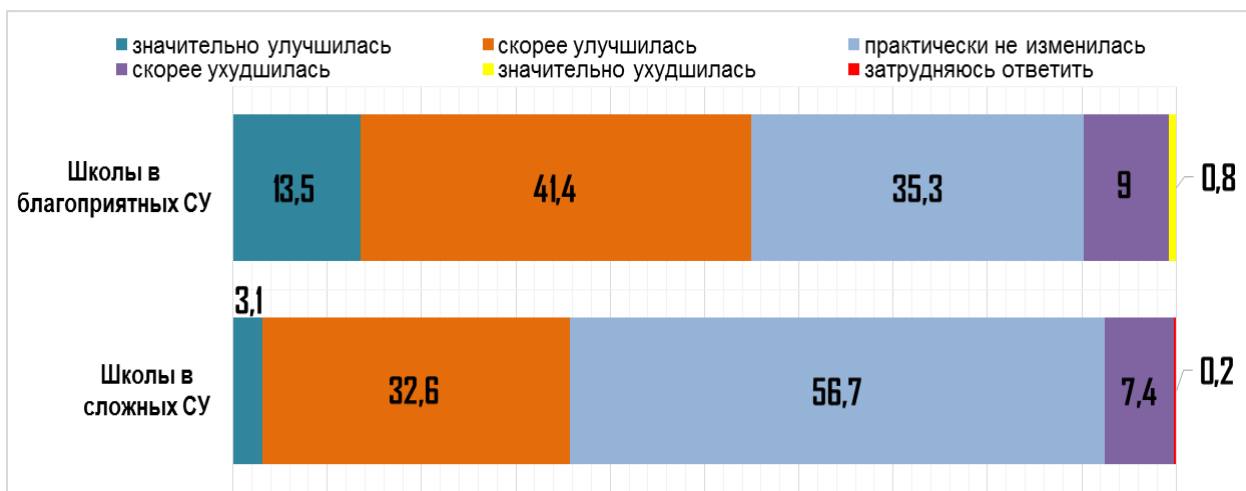
Образовательные результаты учеников своей школы около двух третей управленцев и педагогов ОО, работающих в сложных условиях, оценивают как средние (76,3%). Тогда как персонал школ из группы «благоприятных» в четверти случаев характеризует образовательные достижения своих школьников как высокие (24,8%) и в половине случаев – как выше среднего (47,4%) (Диаграмма 3.1.2).

**Диаграмма 3.1.2. Оценка управленцами и педагогами образовательных результатов учеников своей школы (за последние 2-3 года) (в %)**



Более пессимистично характеризуют динамику образовательных результатов учителя школ в сложных социальных условиях, чем педагоги, работающие в более развитой социально-экономической среде. Улучшения отмечают 35,6% опрошенных первой группы и уже 54,9% – второй (Диагр. 3.1.3).

**Диаграмма 3.1.3. Оценка управленцами и педагогами динамики успеваемости в своей школе (за последние 1-2 года) (в %)**



Эффективность работы школы, с точки зрения управленцев и педагогов и 3 группы школ, *работающих в сложных условиях*, определяется следующими факторами (Таблица 3.1.2):

- кадровый состав (65,6%);
- материально-технические ресурсы (59,2%);
- характер правления школой (58,9%);
- особенности поведения учеников (56,5%).

Рейтинг факторов в группе *школ, находящихся в благоприятном социальном контексте*, выглядит следующим образом:

- кадровый состав (91%);
- характер управления школой (78,2%);
- материально-технические ресурсы (57,9%).

Таким образом, учителя школ, функционирующих в разных социальных условиях, *приоритетную роль в обеспечении эффективности работы школы отводят кадровым ресурсам и школьному менеджменту.*

**Таблица 3.1.2. Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «Что, с Вашей точки зрения, влияет на эффективность работы современной школы?» (в %)**

	Школы в сложных СУ				Школы в благоприят. СУ			
	сильно влияет	влияет в средней степени	слабо влияет	затруд. ответить	сильно влияет	влияет в средней степени	слабо влияет	затруд. ответить
1. расположение школы (город/ село)	19,4	37,9	38,4	4,2	19,5	45,1	31,6	3,8
2. кадровый состав школы	<b>65,6</b>	25,4	6,9	2,0	<b>91,0</b>	6,8	1,5	0,8
3. характер управления школой	<b>58,9</b>	29,9	7,4	3,8	<b>78,2</b>	17,3	1,5	3,0
4. способности, особенности поведения учеников	<b>56,5</b>	37,3	5,1	1,1	37,6	51,9	9,0	1,5
5. контингент родителей	51,1	36,6	10,7	1,6	34,6	51,1	13,5	0,8
6. материально-технические ресурсы школы	<b>59,2</b>	33,3	6,7	0,9	<b>57,9</b>	35,3	6,0	0,8
7. характер взаимодействия с местной властью, общественными институтами	23,2	43,3	25,2	8,3	31,6	42,9	15,8	9,8

На образовательные результаты школьников, по мнению управленцев и педагогов школ, *работающих в ССУ*, оказывают наибольшее влияние следующие факторы (Таблица 3.1.3.)<sup>5</sup>:

- низкий уровень образования родителей учеников (6,5 средних баллов);
- низкие способности школьников к обучению (6,1);

<sup>5</sup> Рейтинг факторов складывается из расчета средних баллов, которые формируются исходя из оценок респондентов степени значимости различных позиций по 10-ти балльной шкале.

- низкий уровень материального достатка семей школьников (6,0);
- низкая скорость интернета (6,3).

Далее по рейтингу важности в первой группе респондентов располагаются позиции:

- низкая наполняемость классов (4,8 средних баллов);
- недостаток социальных психологов и педагогов (4,8);
- недостаток или отсутствие ОДО (4,6);
- неудовлетворительное состояние школьной инфраструктуры (4,4).

В группе опрошенных *из школ в благоприятных условиях* рейтинг факторов, влияющих на образовательные результаты, выглядит иначе. Также стоит отметить, что в основной части позиций приписывается невысокая степень значимости (не выше 3-х средних баллов):

- низкая скорость интернета (4,6 средних баллов);
- низкие способности школьников к обучению (3,8);
- состояние инфраструктуры (3,7);
- предпенсионный возраст учителей (3,7);
- неудовлетворительное состояние школьной инфраструктуры (3,7);
- недостаточный уровень мотивации учителей (3,4);
- недостаток социальных психологов и педагогов (3,3);
- ученики с девиантным поведением (3,2).

Таким образом, по мнению педагогов из группы школ, находящихся в сложных условиях, больше всего на образовательные показатели их учеников оказывает влияние неблагоприятная ситуация в семье и способности школьников, недостаток квалифицированных кадров и материально-технические вопросы (скорость интернета, школьная инфраструктура). С точки зрения учителей, работающих в благополучной среде, данные позиции не играют особой роли в обеспечении результативности процесса обучения. Можно лишь указать на скорость доступа к интернету, оценка важности которого приближается к пяти средним баллам, все остальные позиции оцениваются ниже четырех баллов.

Результаты опроса педагогов школ Ростовской области, касательно их оценки управленческого климата и различных сторон школьной культуры, оказались не очень информативными, так как по всем оцениваемым позициям респонденты поставили высокие оценки. Методика опроса предполагала анонимное анкетирование, но с целью последующего сегментирования в анкете указывалось наименование образовательной организации. Возможно, что это оказало влияние на степень объективности и непредвзятости выставляемых оценок.

В этой связи мы рассмотрим те позиции, которые были оценены наименее высоко (не больше 7,5 баллов).

**Таблица 3.1.3. Распределение средних баллов по вопросу: «Насколько в Вашей школе выражены следующие проблемы, влияющие на образовательные результаты учеников? Оцените по шкале, где 10 – проблема выражена максимально, а 1 – такой проблемы нет»**

№	Проблемы	Школы в сложных СУ	Школы в благоприятных СУ
<b>Социальная ситуация</b>			
1	низкая наполняемость классов	<b>4,8</b>	1,8
2	дети безработных/ малообеспеченных родителей	<b>6,0</b>	2,7
3	дети родителей с низким уровнем образования	<b>6,5</b>	<b>3,1</b>
4	низкие способности школьников к обучению	<b>6,1</b>	<b>3,8</b>
5	ученики с девиантным поведением	3,4	<b>3,2</b>
6	ученики с неродным русским языком	4,1	2,1
7	удаленность от районного центра	3,7	1,8
8	недоступность организаций дополнительного образования	<b>4,6</b>	1,9
<b>Кадровое обеспечение и преподавание</b>			
9	неукомплектованность школы учителями – предметниками	3,0	1,9
10	недостаточный уровень профессионализма / квалификации учителей	2,4	2,0
11	недостаточный уровень мотивации учителей	3,3	<b>3,4</b>
12	предпенсионный средний возраст учителей	<b>4,1</b>	<b>3,7</b>
13	недостаток специалистов по социальной психологии /коррекционной педагогике	<b>4,8</b>	<b>3,3</b>
14	недостаток предметных факультативов / дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников	3,3	2,5
15	отсутствие или минимальная обеспеченность элективными курсами	3,3	2,3
16	недостаток проектной деятельности школьников, их участия в олимпиадах, конкурсах	3,0	1,9
17	недостаток постоянного мониторинга качества обучения на уровне школы и класса	2,3	1,9
18	низкие образовательные ожидания в отношении школьников со стороны педагогов	3,3	2,4
<b>Управление школой</b>			
19	неэффективный школьный менеджмент (управление школой)	2,3	2,4
20	недостаток обмена опытом с коллегами из аналогичных школ, демонстрирующих успешные результаты	2,7	2,6
21	недостаток партнерства с другими образовательными учреждениями	2,7	2,5
22	недостаточная степень взаимодействия с местной властью, общественными институтами	2,9	2,6
<b>Материально-технические ресурсы</b>			
23	недостаточная обеспеченность школы учебной и методической литературой	2,3	2,5
24	недостаточная обеспеченность средствами обучения (наглядные пособия, учебные приборы, реактивы и пр.)	3,8	3,0
25	недостаточная обеспеченность электронными образовательными ресурсами (компьютеры, интерактивные доски, доступ к дистанционным курсам)	3,5	3,3
26	низкая скорость интернета	<b>6,3</b>	<b>4,6</b>
27	неудовлетворительное состояние школьного здания, мебели, санузлов и пр.	<b>4,4</b>	<b>3,7</b>
28	неудовлетворительная охрана школы	3,1	2,2
29	неудовлетворительная организация школьного питания	2,8	2,7

В школах, работающих в сложных социальных условиях, менее всего баллов набирают следующие позиции (Таблица 3.1.4.):

- учащиеся отличаются высокой мотивацией к обучению (6,4 средних баллов);

- в школе распространены межклассные и межпредметные групповые проекты, проводятся междисциплинарные уроки (6,8);

- родители заинтересованы в высоких образовательных результатах детей и разделяют с педагогами ответственность в их достижении (6,7);

- в школе разрабатываются и внедряются специальные учебные планы для наиболее проблемных учеников (6,9);

- родители учеников активно вовлечены в жизнь школы, они участвуют в обсуждении важных проблем школы и поиска путей их разрешения (7,1);

- педагоги охотно участвуют в региональных и федеральных конкурсах учителей, вывозят учеников на межшкольные мероприятия (7,4).

В школах, находящихся в благополучной среде, менее 7,5 средних баллов собирают параметры (Таблица 3.1.4.):

- в школе разрабатываются и внедряются специальные учебные планы для наиболее проблемных учеников (7,0);

- учащиеся отличаются высокой мотивацией к обучению (7,3);

- в школе распространены межклассные и межпредметные групповые проекты, проводятся междисциплинарные уроки (7,4).

В результате можно увидеть, что меньше всего управленцы и педагоги из двух групп удовлетворены мотивацией школьников к обучению, а также наличием групповых междисциплинарных проектов и специальных учебных планов. Сотрудники школ в сложных социальных условиях еще обращают внимание на заинтересованность родителей и самих педагогов в образовательных достижениях детей.



**Таблица 3.1.4. Распределение средних баллов по вопросу: «Насколько Вашей школе присущи следующие характеристики? Оцените по 10-ти балльной шкале, где 10 – выражено максимально, а 1 – совсем не присуще»**

№	Характеристики	Школы в сложн. СУ	Школы в благопр. СУ
1	в школе существует общее понимание сотрудниками целей, задач и ценностей школы как ОО	8,8	8,4
2	директор постоянно заботится о понимании целей и задач школы преподавателями, родителями и учащимися	9,0	8,4
3	директор умеет применять знания об образовательном процессе в работе с персоналом школы	8,9	8,3
4	весь коллектив разделяет цели и приоритеты школы	8,7	7,8
5	в школе существует коллегиальность в принятии решений, все сотрудники имеют «право голоса»	9,0	8,1
6	все управленцы и педагоги применяют согласованные процедуры оценки образовательных результатов	8,9	8,3
7	новые педагоги, приходя в школу, получают помощь и от руководителей, и от своих коллег	9,0	8,5
8	в школе поддерживается учебная мотивация и создается почва для развития индивид. возможностей учеников	8,6	8,5
9	в школе тщательно выстраивают мониторинг учебных достижений школьников, реализуются дополнительные промежуточные экзамены и зачеты при переходе на новую ступень	8,6	8,4
10	в школе действуют предметные факультативы, действующие дополнит. занятия-консультации для слабых учеников	8,1	8,5
11	педагоги школы верят и демонстрируют, что все ученики могут овладеть основами образовательных программ	8,0	8,2
12	в школе разрабатываются и внедряются специальные учебные планы для наиболее проблемных учеников	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>
13	в школьном сообществе распространено убеждение, что все дети могут добиться успеха	8,0	8,1
14	родители учеников активно вовлечены в жизнь школы, они участвуют в обсуждении важных проблем школы и поиска путей их разрешения	<b>7,1</b>	7,9
15	родители заинтересованы в высоких образовательных результатах детей и разделяют с педагогами ответственность в их достижении	<b>6,7</b>	7,9
16	с родителями постоянно проводятся встречи и обсуждения, вырабатывающие общее представление о задачах развития их детей	8,7	8,6
17	школа активно взаимодействует с местным сообществом (административная власть, бизнесмены, религиозные лидеры, главы диаспор)	7,8	8,0
18	персонал школы вовлечен в программы повышения квалификации, предусматривающие наличие специальных модулей и курсов для работы с особым контингентом учащихся	8,1	8,4
19	реализуется обмен опытом с коллегами из других школ, демонстрирующих высокие образовательные результаты	8,1	8,1
20	педагоги охотно участвуют в региональных и федеральных конкурсах учителей, вывозят учеников на межшкольные мероприятия	<b>7,4</b>	7,9
21	в школе проводятся межклассные и межпредметные групповые проекты, междисциплинарные уроки	<b>6,8</b>	<b>7,4</b>
22	в школе комфортная и дружественная атмосфера по отношению к детям и их родителям	9,0	8,6
23	учащиеся отличаются высокой мотивацией к обучению	<b>6,4</b>	<b>7,3</b>
24	дети дружелюбны к педагогам и друг другу	8,2	8,0
25	школа является полностью безопасным местом для детей	8,9	8,4
26	все учащиеся вовлечены в общественную жизнь школы	8,5	8,0
27	дети охотно участвуют в конкурсах, олимпиадах, межшкольных мероприятиях	8,3	8,5

В исследовании ставилась задача выделения *эффективных форм и инструментов поддержки школ*, находящихся в сложных социальных условиях. Результаты опроса показывают, что с точки зрения педагогов, работающих в таких школах, наиболее действенными механизмами являются ***работа с управленцами и педагогами по повышению квалификации и обмен опытом с коллегами из резильентных школ***(Таблица 3.1.5.):

- повышение квалификации руководителей школы по особенностям менеджмента ОО, находящихся в ССУ (8,1 средних баллов);
- повышение квалификации учителей в области интерактивного обучения (проектная деятельность, ролевые и деловые игры) (8,0);
- обмен опытом с коллегами из других школ, находящихся в сложных социальных условиях, и демонстрирующих высокие образовательные результаты (8,0).

На вторых местах в рейтинге располагаются позиции, связанные с ***посещением детей дополнительных занятий (на уровне дошкольного, школьного и дополнительного образования)***:

- повышение охвата детей, посещающих дошкольные образовательные организации (7,8);
- внедрение / расширение предметных факультативов, дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников (7,7);
- расширение возможностей доступа детей к организациям дополнительного образования (7,7).

Третьи места по баллам занимают позиции ***методического и технологического доступа к дистанционным образовательным технологиям, работа с особым контингентом учащихся и налаживание взаимодействия с местным сообществом***:

- методическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (обучение педагогов работе с программным обеспечением) (7,5) и технологическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (увеличение скорости интернет, установка программного обеспечения) (7,3);
- повышение квалификации учителей по работе с особым контингентом учащихся (7,4) и разработка и внедрение специальных (индивидуальных) учебных планов для наиболее проблемных учеников (7,1), возможность изучения в школе русского языка как неродного (5,0);
- налаживание взаимодействия с местным сообществом (административная власть, бизнесмены, религиозные лидеры, главы диаспор) (7,4).

**Таблица 3.1.5. Распределение средних баллов на вопрос:  
 «Насколько эффективными являются следующие формы и инструменты поддержки школ, находящихся в сложных социальных условиях (проблемный контингент учащихся, сельская местность, малокомплектность и пр.)? Оцените эффективность по 10-ти балльной шкале, где 10 – максимально эффективно, а 1 – совсем не эффективно»**

<b>№</b>	<b>Формы и инструменты поддержки</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благополучных СУ</b>
1	разработка и внедрение специальных (индивидуальных) учебных планов для наиболее проблемных учеников	7,1	7,6
2	повышение квалификации учителей по работе с особым контингентом учащихся	7,4	7,6
3	возможность изучения в школе русского языка как неродного	5,0	5,2
4	повышение квалификации учителей в области интерактивного обучения (проектная деятельность, ролевые и деловые игры)	<b>8,0</b>	<b>8,2</b>
5	обмен опытом с коллегами из других школ, находящихся в сложных социальных условиях и демонстрирующих высокие образоват. результаты	<b>8,0</b>	<b>8,1</b>
6	профилизация обучения на уровне среднего общего образования	6,2	<b>8,3</b>
7	повышение квалификации руководителей школы по особенностям менеджмента ОУ в сложных социальных условиях	<b>8,1</b>	<b>8,2</b>
8	возможность пользоваться услугами «мобильного учителя» (доступ к отдаленным и / или малокомплектным школам высококвалифицированных учителей - предметников)	5,7	6,8
9	расширение возможностей доступа детей к организациям дополнительного образования	<b>7,7</b>	<b>8,5</b>
10	технологическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (увеличение скорости интернет, установка программного обеспечения)	7,3	<b>8,1</b>
11	методическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (обучение педагогов работе с программным обеспечением)	7,5	<b>8,1</b>
12	повышение охвата детей, посещающих дошкольные учреждения	<b>7,8</b>	7,8
13	внедрение / расширение предметных факультативов, дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников	<b>7,7</b>	<b>8,3</b>
14	налаживание взаимодействия с местным сообществом (административная власть, бизнесмены, религиозные лидеры, главы диаспор)	7,4	<b>8,1</b>

Для сравнения необходимо указать, что педагоги школ из группы «благополучных» считают наиболее действенными механизмами поддержки ОО, находящихся в ССУ также (Таблица 3.1.5.):

- расширение доступа детей к дополнительному образованию (факультативы, консультации – 8,3 средних баллов, ОДО – 8,5);
- повышение эффективности школьного менеджмента (8,2);
- повышение квалификации учителей (8,2) и обмен опытом (8,1);
- обеспечение методического и технологического доступа к дистанционным технологиям (по 8,1).

Обращает на себя внимание тот факт, что управленцы и педагоги из школ, работающих в сложных условиях, заметно меньше, чем представители группы «благополучных» придают значение такому механизму, как профилизация обучения на уровне среднего общего образования (6,2 средних балла в первой группе против 8,3 – во второй). Возможность пользоваться услугами «мобильного учителя» также более скептически оценивается педагогами из школ в сложных условиях, чем учителями из более благополучных социальных контекстов (5,7 против 6,8 средних баллов).

Последний вопрос в исследовании был направлен на сравнение уровня представленности «проблемного» контингента в школах, находящихся в разных социальных условиях.

**Таблица 3.1.6. Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «Насколько много в Вашей школе следующих категорий учащихся?» (в %)**

Категории учащихся	Школы в сложных СУ				Школы в благоприят. СУ			
	менее 25%	от 25 до 50 %	от 50 до 75%	больше 75%	менее 25%	от 25 до 50 %	от 50 до 75 %	больше 75%
1. дети, для которых русский язык является неродным	68,8	15,1	<b>9,4</b>	<b>6,3</b>	95,5	2,3	0,0	1,5
2. дети малоимущих / безработных родителей	13,3	30,6	<b>35,7</b>	<b>20,4</b>	68,2	28,0	3,8	0,0
3. дети из неполных семей	46,5	40,9	11,7	0,9	43,2	46,2	9,8	0,8
4. дети из неблагополучных семей, родителей ведущих асоциальный образ жизни	85,8	11,0	2,9	0,2	94,7	3,8	0,8	0,8
5. дети с девиантным поведением (агрессивные, стоящие на учете в полиции)	97,5	1,8	0,7	0,0	93,2	5,3	0,8	0,8
6. дети, с ограничениями здоровья и специальными потребностями	98,2	1,6	0,2	0,0	94,7	4,5	0,8	0,0

Вполне ожидаемо, что в группе ОО из сложных социальных сред 15,7% опрошенных отмечают, что в их школах более 50% иноэтничных учеников (во второй группе таких 1,5%). Еще больше в школах из ССУ детей малоимущих

или безработных родителей. Наличие более половины таких учащихся в школе отмечают 56,1% педагогов в первой группе против 3,8% – во второй.

Таким образом, на основании проделанного анализа можно увидеть, что отличия установок сотрудников школ, работающих в разных социальных условиях, проявляются в следующем:

- в ориентации на воспитательный компонент процесса обучения или образовательные результаты;
- в проблематизации внешних социальных или внутришкольных условий, влияющих на образовательные результаты учащихся.

В качестве действенных механизмов поддержки школ, работающих в сложных социальных условиях, представители двух групп опрошенных сотрудников ОО указывают:

- работу с управленцами и педагогами по повышению квалификации и обмен опытом с успешными коллегами;
- доступ детей к дополнительным занятиям (на уровне дошкольного, школьного и дополнительного образования);
- методическую и технологическую помощь в работе с дистанционными образовательными технологиями.

С точки зрения сотрудников школ, работающих в ССУ, необходимо также уделять специальное внимание работе с особым контингентом учащихся.

### ***3.2. Сравнительный анализ установок сотрудников школ, работающих в ССУ, дифференцированных по образовательным результатам учащихся***

Данный раздел посвящен анализу оценок управленцев и педагогов школ, работающих в сложных социальных условиях, дифференцированных на подгруппы по следующим критериям:

- тип образовательной организации (основная общеобразовательная школа (далее – ООШ) и средняя общеобразовательная школа (далее – СОШ);
- показатели ОГЭ и ЕГЭ за последние 3 года (устойчиво высокие или устойчиво низкие образовательные результаты (далее – ОР).

Показатели численности и удельного веса данных подгрупп представлены в таблице 3.2.1.

Представители ООШ с устойчиво высокими образовательными результатами более осторожны в своих оценках – половина выбирает вариант ответа «скорее высокий», а еще 44% – «средний» уровень эффективности ОО. В контрольной группе педагоги школ, работающих в благоприятных СУ и демонстрирующих устойчиво высокие ОР, в 90,4% случаев высоко оценивают результативность своей ОО (Табл. 3.2.2., диагр. 3.2.1.).

**Таблица 3.2.1. Количественные параметры групп сотрудников школ, выделенных по типу ОО и образовательным результатам**

№	Группы ОО	Число респондентов	%
1	СОШ в ССУ с устойчиво низкими образовательными результатами	86	32,5
2	СОШ в ССУ устойчиво высокими образовательными результатами	26	9,8
3	ООШ в ССУ устойчиво низкими образовательными результатами	10	3,8
4	ООШ в ССУ устойчиво высокими образовательными результатами	39	14,7
5	ООШ в ССУ, перешедшие из группы с устойчиво низкими образовательными результатами в группу «нестабильных»	52	19,6
6	СОШ в благоприятных СУ с устойчиво высокими образовательными результатами (контрольная группа)	52	19,6
	Всего	265	100,0

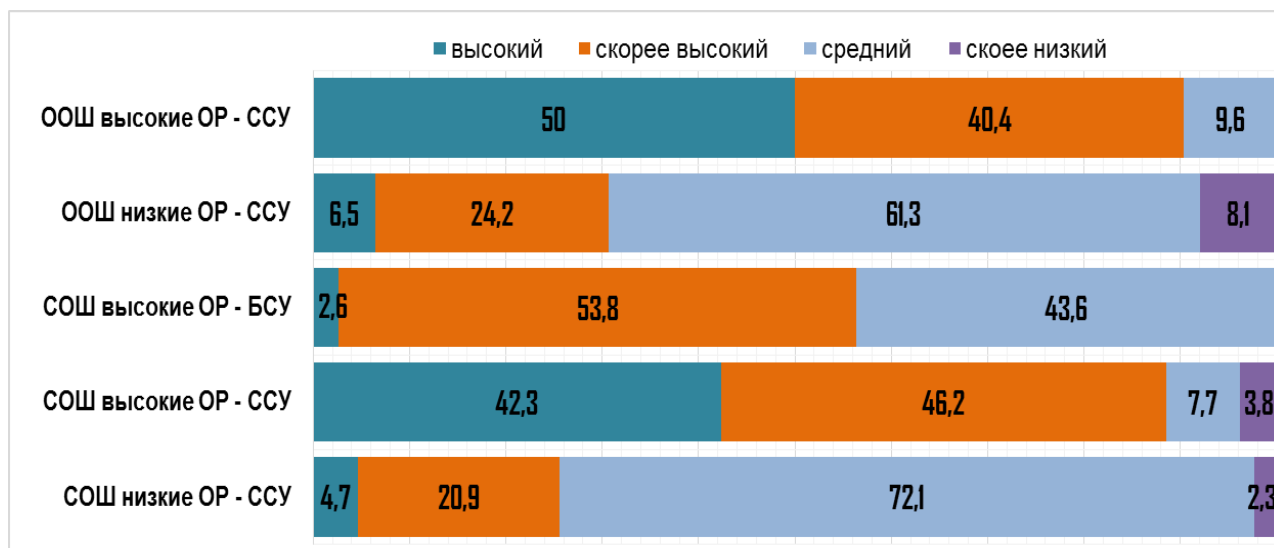
Эмпирические результаты исследования показали, что сотрудники СОШ и ООШ с устойчиво низкими образовательными результатами чаще склонны характеризовать уровень эффективности работы своих школ как средний (72,1% и 61,3%). В группе СОШ с высокими ОР 88,5% респондентов отметили высокую эффективность своей образовательной организации (42,3% указали на высокие ОР и 46,2% – скорее высокие).

**Таблица 3.2.2. Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете уровень эффективности работы Вашей школы за последние 2-3 года (оцените деятельность ОУ в целом)?» (в %)**

№	Варианты ответов	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
		СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высок. ОР
1	высокий	4,7	<b>42,3</b>	6,5	2,6	<b>50,0</b>
2	скорее высокий	<b>20,9</b>	<b>46,2</b>	24,2	<b>53,8</b>	<b>40,4</b>
3	средний	<b>72,1</b>	7,7	<b>61,3</b>	<b>43,6</b>	9,6
4	скорее низкий	2,3	3,8	8,1	0,0	0,0
5	низкий	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Результаты опроса показывают, что в разных по типу школах (СОШ и ООШ), демонстрирующих низкие результаты ОГЭ и ЕГЭ, эффективность работы школы чаще *всего заключается в реализации воспитательной функции*, тогда как в ОО с высокими образовательными достижениями учеников *доминирует ориентация на образовательные результаты*. Вместе с тем, педагоги ООШ в меньшей степени демонстрируют установку на то, чтобы их выпускники в дальнейшем могли поступать в престижные вузы (Табл. 3.2.3).

**Диаграмма 3.2.1. Оценка подгрупп сотрудников ОО уровня эффективности своей школы (за последние 2-3 года) (в %)**



**Таблица 3.2.3. Распределение ответов групп респондентов на вопрос «В чем, с Вашей точки зрения, выражается эффективная работа школы по отношению к достижениям учащихся?» (в %)<sup>1</sup>**

Варианты ответов	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
	СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высокие ОР
1. высокие оценки по предметам	18,6	30,8	27,4	30,8	23,1
2. высокий балл при сдаче ГИА	36,0	<b>80,8</b>	35,5	<b>59,0</b>	<b>71,2</b>
3. возможность поступить в престижный вуз	32,6	<b>65,4</b>	16,1	7,7	<b>63,5</b>
4. освоение разнообразной информации, умение систематизировать, сопоставлять	47,7	<b>73,1</b>	<b>59,7</b>	48,7	40,4
5. умение решать жизненные задачи на основе полученных знаний, легко адаптироваться в жизни, быть успешным	<b>68,6</b>	<b>73,1</b>	<b>59,7</b>	<b>53,8</b>	<b>63,5</b>
6. высокий уровень интереса к обучению и самообучению	31,4	50,0	38,7	35,9	53,8
7. развитие необходимых личностных качеств (напр., самос-тоятельность, ответственность и пр.)	<b>61,6</b>	<b>73,1</b>	53,2	51,3	53,8
8. формирование нормативных ценностных установок (напр., толерантность, патриотизм, уважение к старшим и пр.)	<b>62,8</b>	<b>73,1</b>	<b>54,8</b>	<b>53,8</b>	46,2
9. затрудняюсь ответить	2,3	0,0	0,0	5,1	0,0
Итого	361,6	519,4	345,1	346,1	415,5

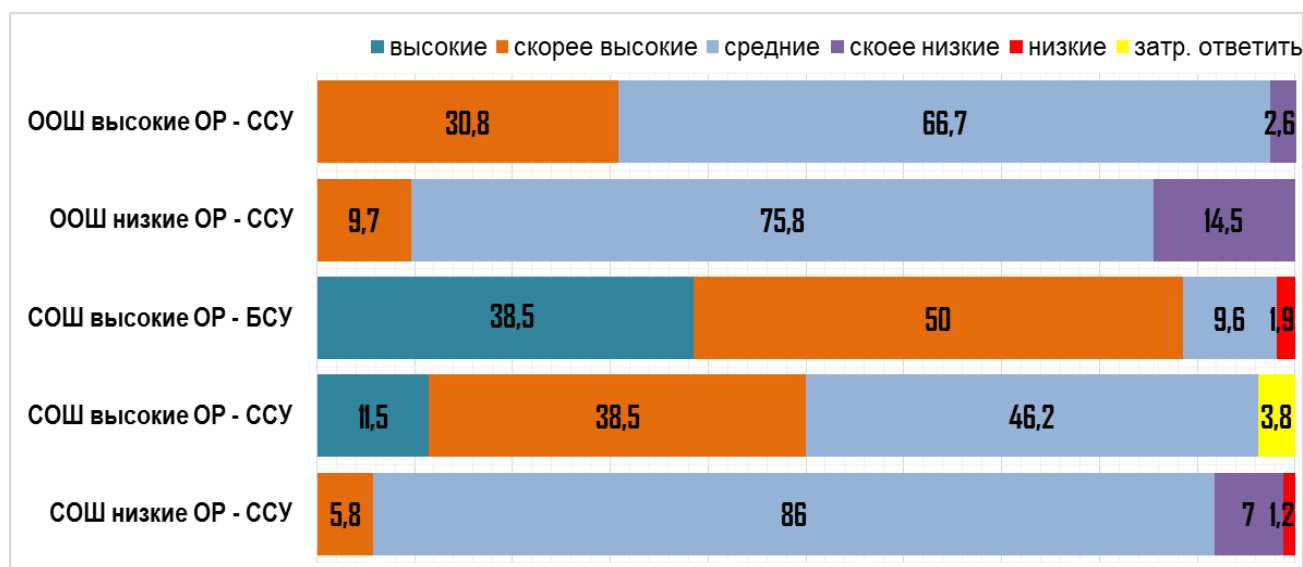
<sup>1</sup> Вопрос предполагал возможность отметить несколько вариантов ответа, поэтому в общей сумме процент ответов превышает 100%.

Образовательные результаты учеников своих школ оцениваются подавляющим большинством сотрудников ОО (СОШ и ООШ), которые получают низкие баллы по ЕГЭ и ОГЭ, как средние. Представители разных по типу школ с высокими ОР примерно в третьей части случаев указывают на скорее высокие образовательные достижения своих учеников (Табл., 3.2.4, диагр. 3.2.2.).

**Таблица 3.2.4. Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали образовательные результаты учеников Вашей школы в целом (оцените последние 2-3 года)?» (в %)**

№	Варианты ответов	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
		СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высок. ОР
1	высокие	0,0	11,5	0,0	0,0	38,5
2	скорее высокие	5,8	38,5	9,7	30,8	50,0
3	средние	86,0	46,2	75,8	66,7	9,6
4	скорее низкие	7,0	0,0	14,5	2,6	0,0
5	низкие	1,2	0,0	0,0	0,0	1,9
6	затрудняюсь ответить	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0
	Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

**Диаграмма 3.2.2. Оценка подгрупп сотрудников ОО образовательных результатов учеников своей школы (за последние 2-3 года) (в %)**



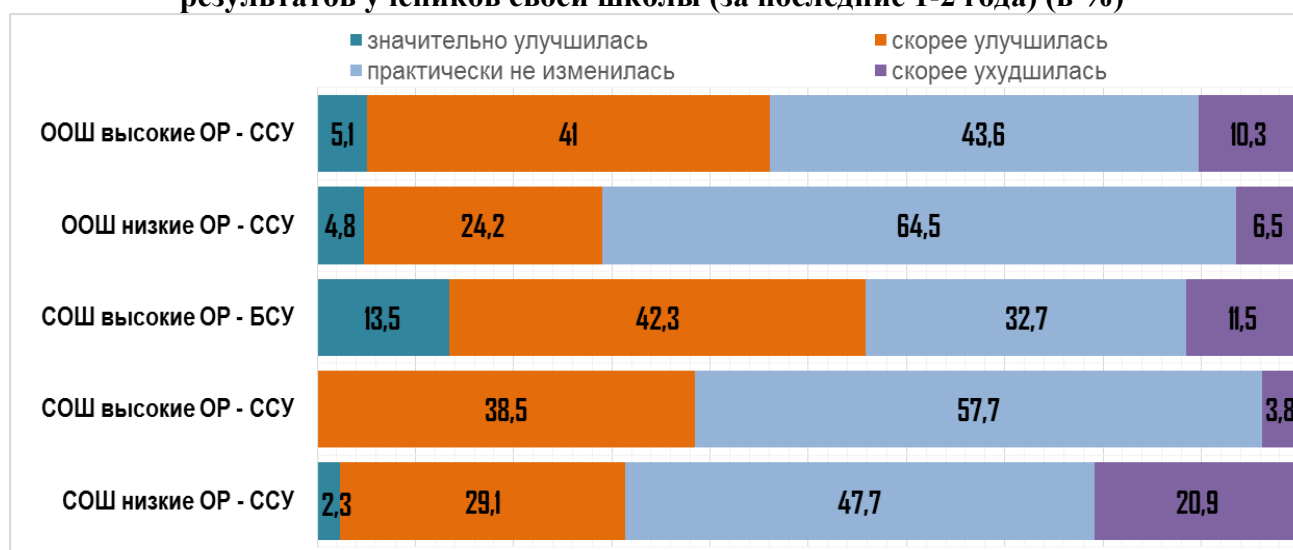
Значительное улучшение образовательных результатов в своих школах фиксирует небольшое число опрошенных. Определенные улучшения наблюдают 31,4% и 29% сотрудников СОШ и ООШ с низкими показателями ОГЭ и ЕГЭ. Позитивную динамику в ОО с высокими образовательными результатами отмечают 38,5% педагогов СОШ и 46,1% ООШ. В контрольной группе данный показатель составляет до 55,8% (Табл. 3.2.5, диагр. 3.2.3).



**Таблица 3.2.5. Распределение ответов групп респондентов на вопрос  
«Как изменилась успеваемость в Вашей школе за последние 1-2 года?» (в %)**

№	Варианты ответов	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
		СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высок. ОР
1	значительно улучшилась	2,3	0,0	4,8	5,1	13,5
2	скорее улучшилась	29,1	38,5	24,2	41,0	42,3
3	практически не изменилась	47,7	57,7	64,5	43,6	32,7
4	скорее ухудшилась	20,9	3,8	6,5	10,3	11,5
5	значительно ухудшилась	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

**Диаграмма 3.2.3. Оценка подгрупп сотрудников ОО динамики образовательных результатов учеников своей школы (за последние 1-2 года) (в %)**



Анализ количественных материалов исследования по вопросу о факторах, влияющих на эффективность работы школы, показывает, что представители всех рассматриваемых подгрупп школ, работающих в сложных социальных условиях, в качестве приоритетных выделяют (Таблица 3.2.6):

- *кадровый состав*

(СОШ с низкими ОР – 61,6%, СОШ с высокими ОР – 50%, ООШ с низкими ОР – 74,2% и ООШ с высокими ОР – 46,2%, контрольная группа – 96,2%);

- *способности и особенности поведения учеников*

(СОШ с низкими ОР – 67,4%, СОШ с высокими ОР – 46,2%, ООШ с низкими ОР – 56,5% и ООШ с высокими ОР – 56,4%, контрольная группа – 59,6%);

- *материально-технические ресурсы*

**Таблица 3.2.6. Распределение ответов групп респондентов на вопрос  
«Что, с Вашей точки зрения, влияет на эффективность работы современной школы?» (в %)  
(1 – сильно влияет, 2 – влияет в средней степени, 3 – слабо влияет, 4 – затрудняюсь ответить)**

№		Сложные социальные условия																Благоприятные СУ			
		СОШ низкие ОР				СОШ высокие ОР				ООШ низкие ОР				ООШ высокие ОР				СОШ высокие ОР			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	расположение школы (город/ село)	20,9	34,9	41,9	2,3	7,7	46,2	38,5	7,7	27,4	38,7	33,9	0,0	28,2	30,8	30,8	10,3	17,3	55,8	23,1	3,8
2	кадровый состав школы	<b>61,6</b>	31,4	4,7	2,3	<b>50,0</b>	23,1	19,2	7,7	<b>74,2</b>	19,4	4,8	1,6	46,2	28,2	20,5	5,1	<b>96,2</b>	1,9	1,9	0,0
3	характер управления школой	50,0	38,4	11,6	0,0	<b>42,3</b>	26,9	19,2	11,5	53,2	37,1	4,8	4,8	<b>53,8</b>	20,5	20,5	5,1	<b>80,8</b>	17,3	1,9	0,0
4	способности, особенности поведения учеников	<b>67,4</b>	27,9	3,5	1,2	<b>46,2</b>	53,8	0,0	0,0	<b>56,5</b>	40,3	3,2	0,0	<b>56,4</b>	30,8	12,8	0,0	36,5	59,6	3,8	0,0
5	контингент родителей	<b>64,0</b>	23,3	9,3	3,5	19,2	53,8	26,9	0,0	50,0	40,3	8,1	1,6	33,3	46,2	20,5	0,0	26,9	57,7	15,4	0,0
6	материально-технические ресурсы школы	<b>64,0</b>	29,1	7,0	0,0	<b>42,3</b>	34,6	23,1	0,0	<b>64,5</b>	33,9	1,6	0,0	<b>69,2</b>	25,6	2,6	2,6	<b>59,6</b>	34,6	5,8	0,0
7	характер взаимодействия с местной властью, общественными институтами	18,6	39,5	31,4	10,5	26,9	38,5	30,8	3,8	14,5	50,0	30,6	4,8	25,6	33,3	20,5	20,5	36,5	42,3	9,6	11,5

(СОШ с низкими ОР – 64%, СОШ с высокими ОР – 42,3%, ООШ с низкими ОР – 64,5% и ООШ с высокими ОР – 69,2%, контрольная группа – 59,6%).

Необходимо отметить, что в общеобразовательных организациях с низкими образовательными результатами большая роль отводится еще и контингенту родителей (64% опрошенных в СОШ и 50% – в ООШ).

Тогда как в сегменте школ с устойчиво высокими результатами ОГЭ и ЕГЭ на третьем по числу ответов месте располагается фактор школьного менеджмента (42,3% – в СОШ и 53,8% – в ООШ) (Таблица 3.2.6).

*На образовательные результаты* учеников, с точки зрения сотрудников различных подгрупп школ, работающих в сложных социальных условиях, *оказывают наибольшее влияние социальные факторы*<sup>1</sup>:

- низкий уровень материального достатка семей школьников (от 5,2 до 7,0 средних баллов во всех группах школ в ССУ);
- низкий уровень образования родителей учеников (от 5,4 до 7,5);
- низкие способности школьников к обучению (от 5,2 до 6,8);
- низкая наполняемость классов (от 4,7 до 5,9);
- недоступность организаций дополнительного образования (от 5,3 до 5,8 средних баллов кроме подгруппы СОШ с высокими ОР) (Табл. 3.2.7).

Обращает на себя внимание тот факт, что в подгруппе СОШ с низкими образовательными результатами фактор наличия в школе учеников, для которых русский язык является неродным, набирает значительно больше баллов, чем в других сегментах (6,8 средних баллов против от 2,1 до 3,7 средних баллов в остальных группах школ) (Табл. 3.2.7).

Среди материально-технических проблем, влияющих на образовательные показатели, выделяется параметр низкой скорости интернета (от 4,6 до 7,3 средних баллов во всех сегментах школ в ССУ). Факторы кадрового обеспечения отмечаются в основном по позиции недостатка специалистов по социальной психологии / коррекционной педагогике. Наибольшее значение по данному параметру фиксируется в подгруппах ОО с низкими образовательными результатами (4,9 средних балла – в СОШ и 6,3 – в ООШ) (Табл. 3.2.7).

Следует также отметить, что в школах, работающих в благоприятных условиях, и демонстрирующих высокие ОР, все исследуемые факторы не набирают больших балльных оценок (не выше 4,5 средних баллов). На этом фоне выделяются параметры скорости интернета и кадровые вопросы (возраст учителей и уровень их мотивации) (Табл. 3.2.7).

---

<sup>1</sup> Рейтинг факторов складывается из расчета средних баллов, которые формируются исходя из оценок респондентов степени значимости различных позиций по 10-ти балльной шкале.

**Таблица 3.2.7. Распределение средних баллов по вопросу: «Насколько в Вашей школе выражены следующие проблемы, влияющие на образовательные результаты учеников? Оцените по 10-ти балльной шкале, где 10 – проблема выражена максимально, а 1 – такой проблемы нет».**

№	Проблемы	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
		СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высок. ОР
<b>Социальная ситуация</b>						
1	низкая наполняемость классов	4,7	5,5	5,9	5,8	1,1
2	дети безработных/ малообеспеченных родителей	6,8	5,2	7,0	5,5	1,7
3	дети родителей с низким уровнем образования	7,5	5,4	7,4	5,6	2,1
4	низкие способности школьников к обучению	6,6	5,4	6,8	5,2	3,3
5	ученики с девиантным поведением	3,5	2,9	3,0	3,5	2,4
6	ученики с неродным русским языком	6,8	2,4	3,7	2,1	2,0
7	удаленность от районного центра	4,3	2,7	4,6	4,1	1,5
8	недоступность организаций дополнительного образования	5,3	2,3	5,4	5,8	1,7
<b>Кадровое обеспечение и преподавание</b>						
9	неукомплектованность школы учителями-предметниками	3,3	2,0	4,0	2,0	1,7
10	недостаточный уровень профессионализма / квалификации учителей	2,6	2,4	2,9	1,5	1,6
11	недостаточный уровень мотивации учителей	3,9	2,0	3,7	2,2	3,1
12	предпенсионный средний возраст учителей	4,6	3,2	4,7	3,2	3,8
13	недостаток специалистов по социальной психологии /коррекционной педагогике	4,9	2,2	6,3	4,1	2,6
14	недостаток предметных факультативов / дополнит. занятий для слабых учеников	4,4	1,9	3,6	2,4	2,2
15	отсутствие или минимальная обеспеченность элективными курсами	3,7	2,1	3,1	2,6	1,9
16	недостаток проектной деятельности школьников, их участия в олимпиадах, конкурсах	3,2	1,9	3,7	1,9	1,5
17	недостаток постоянного мониторинга качества обучения на уровне школы и класса	2,3	2,1	2,5	2,1	1,6
18	низкие образовательные ожидания в отношении школьников со стороны педагогов	4,1	2,3	3,4	2,5	2,1
<b>Управление школой</b>						
19	неэффективный школьный менеджмент (управление школой)	2,1	2,3	2,4	1,9	2,2
20	недостаток обмена опытом с коллегами из школ в ССУ, но с успешными результатами	2,9	2,5	2,9	2,2	2,3
21	недостаток партнерства с другими образовательными учреждениями	3,0	2,8	3,1	1,9	2,2
22	недостаточная степень взаимодействия с местной властью, общественными институтами	3,2	2,7	3,1	2,9	2,1
<b>Материально-технические ресурсы</b>						
23	недостаточная обеспеченность школы учебной и методической литературой	2,4	2,0	2,7	1,8	2,1
24	недостаточная обеспеченность средствами обучения	4,0	2,2	4,9	3,7	2,2
25	недостаточная обеспеченность электронными образовательными ресурсами	3,4	2,1	4,7	3,1	2,5
26	низкая скорость интернета	7,3	4,6	6,3	5,2	4,5
27	неудовлетворительное состояние школьного здания, мебели, санузлов и пр.	5,0	3,2	4,9	3,4	2,5
28	неудовлетворительная охрана школы	3,9	2,5	2,7	2,3	1,7
29	неудовлетворительная организация школьного питания	3,7	2,9	2,5	1,6	2,4

Как указывалось в предыдущем разделе, результаты социологического исследования по блоку вопросов, характеризующему различные стороны школьной культуры, оказались не очень информативными, так как, характеризуя свои школы, педагоги по большинству позиций поставили высокие оценки. Поэтому рассмотрим те параметры, которые были оценены менее высоко (не больше 7 средних баллов по десятибалльной шкале).

В школах (СОШ и ООШ), *работающих в сложных социальных условиях, и демонстрирующих низкие образовательные результаты, и в СОШ с высокими достижениями учеников* менее всего баллов набирают позиции (Таблица 3.2.8):

- учащиеся отличаются высокой мотивацией к обучению (5,4 средних баллов – в СОШ с низкими ОР и 6,4 – в ООШ с низкими ОР, 6,1 – в СОШ с высокими ОР);

- родители заинтересованы в высоких образовательных результатах детей и разделяют с педагогами ответственность в их достижении (5,7; 6,3; 6,9);

- родители учеников активно вовлечены в жизнь школы, они участвуют в обсуждении важных проблем школы и поиска путей их разрешения (6,2; 7,0; 6,6).

Педагоги школ с низкими образовательными результатами также относительно низко оценивают параметр разработки и внедрения специальных учебных планов для наиболее проблемных учеников (6,4 средних баллов в СОШ и 6,9 – в ООШ). Этот же параметр ниже всего оценивается в подгруппе сотрудников ООШ с высокими образовательными результатами, находящихся в ССУ. Он набирает 5,6 средних баллов.

Персонал школ с высокими образовательными результатами, и находящихся в благоприятных условиях, демонстрирует оценки по всем параметрам не ниже 7 средних баллов (Табл. 3.2.8).

Анализ результатов исследования касательно *эффективных форм и инструментов поддержки школ в ССУ* фиксирует следующий рейтинг оценок. На первых местах во всех рассматриваемых подгруппах сотрудников ОО, находящихся в сложных социальных условиях, располагаются позиции ***повышение квалификации педагогов и управленцев и обмен опытом с успешными коллегами*** (Таблица 3.2.9):

- повышение квалификации учителей в области интерактивного обучения (7,6 средних баллов в СОШ с низкими ОР; 8,0 – СОШ с высокими ОР; 8,2 – ООШ с низкими ОР, 8,5 – ООШ с высокими ОР);

- повышение квалификации руководителей школы по особенностям менеджмента ОО в сложных социальных условиях (7,5; 7,9; 7,5; 8,5 соответственно);

- обмен опытом с коллегами из других школ, находящихся в ССУ, и демонстрирующих высокие образовательные результаты (7,5; 7,5; 7,8; 8,6).

Таблица 3.2.8. Распределение средних баллов по вопросу: «Насколько Вашей школе присущи следующие характеристики? Оцените по 10-ти балльной шкале, где 10 – выражено максимально, а 1 – совсем не присуще, 11 – затрудняюсь ответить».

№	Характеристики	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
		СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	
1	в школе существует общее понимание сотрудниками целей и задач школы как ОО	8,9	7,8	9,0	9,6	8,0
2	директор заботится о понимании целей и задач школы преподавателями, родителями и учащимися	9,2	7,8	9,2	9,5	7,7
3	директор умеет применять знания об образовательном процессе в работе с персоналом школы	9,3	7,5	9,0	9,2	7,6
4	весь коллектив разделяет цели и приоритеты школы	8,7	9,0	8,9	9,1	7,5
5	в школе существует коллегиальность в принятии решений, все сотрудники имеют «право голоса»	9,4	7,3	9,1	9,4	7,5
6	все управленцы и педагоги применяют согласованные процедуры оценки образовательных результатов	9,0	7,6	8,8	9,5	7,9
7	новые педагоги, приходя в школу, получают помощь и от руководителей, и от своих коллег	9,0	7,5	9,2	9,2	8,0
8	в школе поддерживается учебная мотивация и создается почва для развития индивид. возможностей учеников	8,6	7,4	8,7	9,2	8,5
9	в школе тщательно выстраивают мониторинг учебных достижений школьников, реализуются дополнительные промежуточные экзамены и зачеты при переходе на новую ступень	8,6	7,8	8,7	9,5	8,4
10	в школе действуют предметные факультативы, постоянно действующие дополнительные занятия-консультации для слабых учеников	7,7	7,5	8,0	8,2	8,6
11	педагоги школы верят и демонстрируют, что все ученики могут овладеть основами образоват. программ	7,8	7,6	8,0	8,3	8,0
12	в школе разрабатываются и внедряются специальные учебные планы для наиболее проблемных учеников	<b>6,4</b>	7,4	<b>6,9</b>	<b>5,6</b>	7,0
13	в школьном сообществе распространено убеждение, что все дети могут добиться успеха	7,9	7,7	7,8	8,2	7,9
14	родители учеников активно вовлечены в жизнь школы, они участвуют в обсуждении важных проблем школы и поиска путей их разрешения	<b>6,2</b>	<b>6,6</b>	<b>7,0</b>	7,7	7,9
15	родители заинтересованы в высоких образовательных результатах детей и разделяют с педагогами ответственность в их достижении	<b>5,7</b>	<b>6,9</b>	<b>6,3</b>	7,8	8,1
16	с родителями постоянно проводятся встречи и обсуждения, вырабатывающие общее представление о задачах развития их детей	8,3	7,7	9,1	8,9	8,3
17	школа активно взаимодействует с местным сообществом (административная власть, бизнесмены, религиозные лидеры, главы диаспор)	7,4	7,6	7,7	7,6	8,0
18	персонал школы вовлечен в программы повышения квалификации, предусматривающие наличие специальных модулей и курсов для работы с особым контингентом учащихся	7,9	7,9	7,9	8,3	8,1
19	реализуется обмен опытом с коллегами из других школ, демонстрирующих высокие образоват. результаты	8,0	7,5	8,1	8,5	8,0
20	педагоги охотно участвуют в региональных и федеральных конкурсах учителей, вывозят учеников на межшкольные мероприятия	7,2	7,5	7,8	8,3	8,1
21	в школе проводятся межклассные и межпредметные групповые проекты, междисциплинарные уроки	6,8	7,1	7,5	7,1	7,5
22	в школе комфортная и дружественная атмосфера по отношению к детям и их родителям	9,3	7,8	9,2	9,4	8,1
23	учащиеся отличаются высокой мотивацией к обучению	<b>5,4</b>	<b>6,1</b>	<b>6,4</b>	7,7	7,4
24	дети дружелюбны к педагогам и друг другу	8,2	7,3	8,8	8,8	7,7
25	школа является полностью безопасным местом для детей	8,6	7,7	9,4	9,3	8,3
26	все учащиеся вовлечены в общественную жизнь школы	8,3	7,7	9,2	8,9	7,9
27	дети охотно участвуют в конкурсах, олимпиадах, межшкольных мероприятиях	7,9	7,6	8,7	9,1	8,4

**Таблица 3.2.9. Распределение средних баллов по вопросу: «Насколько эффективными являются следующие формы и инструменты поддержки школ, находящихся в сложных социальных условиях (проблемный контингент учащихся, сельская местность, малокомплектность и пр.)? Оцените эффективность по 10-ти балльной шкале, где 10 – максимально эффективно, а 1 – совсем не эффективно.**

№	Формы и инструменты поддержки	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
		СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высок. ОР
1	разработка и внедрение специальных (индивидуальных) учебных планов для наиболее проблемных учеников	6,2	7,2	7,3	7,0	7,7
2	повышение квалификации учителей по работе с особым контингентом учащихся	6,8	8,1	7,4	7,0	7,6
3	возможность изучения в школе русского языка как неродного	6,0	4,7	3,9	3,3	5,8
4	повышение квалификации учителей в области интерактивного обучения (проектная деятельность, ролевые и деловые игры)	7,6	8,0	8,2	8,5	8,0
5	обмен опытом с коллегами из других школ, находящихся в сложных социальных условиях, и демонстрирующих высокие образовательные результаты	7,5	7,5	7,8	8,6	8,1
6	профилизация обучения на уровне среднего общего образования	6,2	6,1	5,2	5,4	8,6
7	повышение квалификации руководителей школы по особенностям менеджмента ОУ в сложных социальных условиях	7,5	7,9	7,5	8,5	7,9
8	возможность пользоваться услугами «мобильного учителя» (доступ к отдаленным и/или малокомплектным школам высококвалифицированных учителей - предметников)	5,6	5,8	6,2	5,6	7,3
9	расширение возможностей доступа детей к организациям дополнительного образования	7,0	7,3	7,1	8,4	8,8
10	технологическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (увеличение скорости интернет, установка программного обеспечения)	7,0	7,4	7,1	8,0	8,3
11	методическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (обучение педагогов работе с программным обеспечением)	7,3	6,8	7,2	8,0	8,3
12	повышение охвата детей, посещающих дошкольные учреждения	7,5	8,1	7,0	8,4	7,7
13	внедрение / расширение предметных факультативов, дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников	7,4	7,7	7,2	7,8	8,3
14	налаживание взаимодействия с местным сообществом (административная власть, бизнесмены, религиозные лидеры, главы диаспор)	7,0	6,6	6,9	7,4	8,1

Вторые места в рейтинге собирают позиции, связанные с *посещением детей дополнительных занятий (на уровне дошкольного, школьного и дополнительного образования)* (Таблица 3.2.9):

- повышение охвата детей, посещающих дошкольные образовательные организации (7,5; 8,1; 7,0; 8,4);
- внедрение / расширение предметных факультативов, дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников (7,4; 7,7; 7,2; 7,8);
- расширение возможностей доступа детей к организациям дополнительного образования (7,0; 7,3; 7,1; 8,4).

Важным с точки зрения сотрудников школ, работающих в сложных социальных условиях, являются такие механизмы поддержки как обеспечение *методического и технологического доступа к дистанционным образовательным технологиям* (Таблица 3.2.9):

- методическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (обучение педагогов работе с программным обеспечением) (7,3; 6,8; 7,2; 8,0);
- технологическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (увеличение скорости интернет, установка программного обеспечения) (7,0; 7,4; 7,1; 8,0).

*Работа с особым контингентом учащихся* рассматривается участниками опроса как важная форма поддержки (Табл. 3.2.9):

- повышение квалификации учителей по работе с особым контингентом учащихся (6,8; 8,1; 7,4; 7,0). Здесь нужно отметить, что *в группе СОШ с высокими образовательными результатами эта позиция выходит на первое место по значимости.*
- разработка и внедрение специальных (индивидуальных) учебных планов для наиболее проблемных учеников (6,2; 7,2; 7,3; 7,0);
- возможность изучения в школе русского языка как неродного (наибольшие показатели по этому параметру фиксируются в СОШ с низкими ОР – 6,2);

Действенным механизмом помощи школам в неблагоприятных социальных контекстах является *взаимодействие с местным сообществом* (административной властью, бизнесменами, религиозными лидерами, главами диаспор) (7,0; 6,6; 6,9; 7,4) (Табл. 3.2.9).

Результаты опроса в ОО, работающих в благоприятных условиях, показали, что сотрудники таких школ считают наиболее эффективными мерами расширение возможностей доступа детей к организациям дополнительного образования (8,8 средних баллов) и профилизацию обучения на уровне среднего общего образования (8,6) (Табл. 3.2.9).

В опросе приняли участие управленцы и педагоги из школ с различным контингентом учащихся. В общеобразовательных организациях, работающих в сложных социальных условиях, и демонстрирующих низкие результаты ОГЭ и ЕГЭ, более 50% (Табл. 3.2.10):



**Таблица 3.2.10. Распределение ответов групп респондентов на вопрос «Насколько много в Вашей школе следующих категорий учащихся?» (в %) (1 – менее 25%, 2 – от 25% до 50%, 3 – от 50% до 75%, 4 – больше 75%)**

№	Категории учащихся	Сложные социальные условия																Благоприятные социальные условия			
		СОШ низкие ОР				СОШ высокие ОР				ООШ низкие ОР				ООШ высокие ОР				СОШ высокие ОР			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	дети, для которых русский язык является неродным	31,4	26,7	<b>27,9</b>	<b>14,0</b>	100	0,0	0,0	0,0	73,8	8,2	<b>9,8</b>	<b>8,2</b>	92,3	2,6	2,6	2,6	98,1	0,0	0,0	1,9
2	дети малоимущих / безработных родителей	7,0	18,6	<b>41,9</b>	<b>32,6</b>	26,9	34,6	<b>34,6</b>	<b>3,8</b>	13,1	19,7	<b>27,9</b>	<b>39,3</b>	12,8	46,2	<b>33,3</b>	<b>7,7</b>	96,2	3,8	0,0	0,0
3	дети из неполных семей	64,0	29,1	5,8	1,2	38,5	57,7	3,8	0,0	32,8	41,0	<b>24,6</b>	<b>1,6</b>	46,2	41,0	10,3	2,6	59,6	34,6	5,8	0,0
4	дети из неблагополучных семей, родителей ведущих асоциальный образ жизни	86,0	11,6	2,3	0,0	73,1	26,9	0,0	0,0	77,0	16,4	6,6	0,0	92,3	5,1	2,6	0,0	100	0,0	0,0	0,0
5	дети с девиантным поведением (агрессивные, стоящие на учете в полиции)	98,8	1,2	0,0	0,0	92,3	7,7	0,0	0,0	98,4	1,6	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	92,3	7,7	0,0	0,0
6	дети, с ограничениями здоровья и специальными потребностями	100	0,0	0,0	0,0	92,3	7,7	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	94,2	5,8	0,0	0,0

- детей малоимущих / безработных родителей (74,5% – в СОШ с низкими ОР, 67,2% – в ООШ с низкими ОР против 38,4% – в СОШ с высокими ОР и 41% – в ООШ с высокими ОР);

- детей, для которых русский язык является неродным (41,9% – в СОШ с низкими ОР, 18% – в ООШ с низкими ОР против 0% – в СОШ с высокими ОР и 5,2% – в ООШ с высокими ОР).

В школах, находящихся в благоприятных социальных условиях, менее четверти детей иноязычных родителей и детей из малоимущих семей.

По результатам сравнительного анализа оценок управленцев и педагогов школ, работающих в сложных социальных условиях, и демонстрирующих разные образовательные результаты, можно заключить:

1) В разных по типу школах (СОШ и ООШ), демонстрирующих низкие результаты по ОГЭ и ЕГЭ, эффективность работы школы чаще всего заключается в реализации воспитательной функции, тогда как в ОО с высокими образовательными достижениями учеников доминирует ориентация на образовательные результаты.

2) В качестве приоритетных факторов, влияющих на эффективность работы школы, представители всех рассматриваемых подгрупп школ выделяют кадровый состав школы; способности и особенности поведения учеников и материально-технические ресурсы, особенно скорость доступа к сети интернет.

3) На образовательные результаты учеников, с точки зрения сотрудников различных сегментов ОО, оказывают наибольшее влияние внешние социальные факторы (материальный и образовательный статус родителей учеников, ограничения по уровню способностей школьников, низкая наполняемость классов и недоступность ОДО, а также ограничения технологических (интернет) и кадровых ресурсов (социальных педагогов, коррекционных психологов).

4) В подгруппе СОШ с низкими образовательными результатами большую роль играет фактор наличия в школе значимого числа учеников, для которых русский язык является неродным.

5) Эффективными формами и механизмами помощи школам, работающим в сложных социальных условиях, с точки зрения сотрудников разных групп школ, являются:

- повышение квалификации педагогов и управленцев;
- взаимодействие с успешными коллегами, местным сообществом;
- доступ детей к дополнительным занятиям (на уровне дошкольного, школьного и дополнительного образования);
- методическая и технологическая помощь педагогам в работе с дистанционными образовательными технологиями;
- работа с особым контингентом учащихся.

## Заключение

В результате комплексного исследования работы школ Ростовской области, находящихся в сложных социальных условиях, можно сделать ряд выводов обобщающего характера.

Неблагоприятный контекст функционирования образовательных организаций общего образования Ростовской области определяется следующими причинами:

- расположение школы в экономически депрессивном населенном пункте;
- сокращающаяся численность населения в населенном пункте и малокомплектность школ;
- депривированные родители учащихся (безработные, малоимущие, ведущие асоциальный образ жизни родители, учащиеся из неполных семей, семей мигрантов и иноязычных групп населения);
- контингент учеников (группы, для которых русский является неродным языком, учащиеся с девиантным поведением);
- труднодоступность территорий расположения школ.

В этих сложных условиях ряд школ демонстрирует устойчиво низкие образовательные результаты. На основании данных статистических мониторингов показателей ОГЭ и ЕГЭ за несколько лет (2012-2014 гг.) можно выделить следующие сегменты общеобразовательных организаций, находящихся в ССУ:

- 1) зона особого внимания (школы, демонстрирующие устойчиво низкие образовательные результаты);
- 2) зона внимания (школы, демонстрирующие нестабильные образовательные результаты);
- 3) благоприятная зона (школы, демонстрирующие устойчиво высокие образовательные результаты).

Результаты проведения фокус-групп и массовых социологических опросов управленцев и педагогов школ Ростовской области, находящихся в неблагоприятных социальных условиях, показывают, что низкие образовательные результаты этих школ обусловлены как внешними социально-экономическими факторами, так и внутришкольными причинами. К последним относятся:

- кадровый состав (численность учителей, их квалификация, мотивация к работе, ориентация на постоянное развитие и профессиональное обучение);
- особенности школьного менеджмента;
- ресурсное обеспечение школ (скорость интернета, интерактивное оборудование, программное обеспечение, наличие собственного транспорта, близость организаций дополнительного образования и пр.).

Сопоставление мнений управленцев и педагогов из школ, работающих в сложных или же благоприятных социальных условиях, а также различающихся по показателям образовательных результатов (ОР), выявляет отличия в установках педагогов по следующим параметрам:

- в ориентации на воспитательный компонент процесса обучения (школы в ССУ / низкие ОР) или образовательные результаты (школы в ССУ и БСУ / высокие ОР);

- в проблематизации внешних социальных (школы в ССУ / низкие ОР) или внутришкольных условий (школы в ССУ и БСУ / высокие ОР), влияющих на образовательные результаты учащихся.

Сравнительный анализ материалов социологических исследований позволяет выделить следующие направления поддержки общеобразовательных организаций, работающих в неблагоприятных социальных условиях:

1. *Общие формы поддержки* (независимо от типа школы и специфики условий работы).

1.1. Обеспечение технологических условий доступа к сетевым и дистанционным образовательным ресурсам (улучшение скорости доступа к сети Интернет и оптимизация работы с программным обеспечением).

1.2. Разработка и реализация программ повышения квалификации учителей в области работы с дистанционными и сетевыми технологиями (программно-технические и содержательно-методические вопросы).

1.3. Партнерство школ (сотрудники ОО, работающие в ССУ, и демонстрирующие высокие образовательные результаты, делятся опытом, наработками и эффективными решениями с персоналом школ, работающих в неблагоприятных условиях, и показывающих низкие образовательные результаты).

1.4. Повышение квалификации управленцев ОО в сфере школьного менеджмента и работы школы в неблагоприятных социальных условиях.

1.5. Внедрение внутришкольных систем мониторинга и оценки качества образования.

1.6. Расширение возможностей доступа учащихся к организациям дополнительного образования.

1.7. Взаимодействие с семьями учеников (открытость к родителям, их вовлечение в жизнь школы, мотивация родителей на достижение высоких учебных показателей детей, проведение открытых ученических конференций и защиты проектов, на которые приглашаются семьи школьников и пр.).

2. *Адресные формы поддержки.*

2.1. Для школ в ССУ со смешанным языковым составом учащихся:

- программы обучения русскому языку учеников, для которых он является неродным;

- программы социокультурной адаптации;

- работа с родителями (включение детей в систему дошкольного образования, посещение школьниками дополнительных занятий);

- взаимодействие с местным сообществом (лидерами диаспор, религиозных общин, поселковой / районной администрацией).

2.2. Школы с высоким уровнем девиантности учащихся:

- программы социализации, психолого-педагогического сопровождения;

- работа с родителями (включение детей в систему дошкольного образования, посещение школьниками дополнительных занятий);

- взаимодействие с местным сообществом (лидерами диаспор, религиозных общин, поселковой / районной администрацией);
- дополнительное (адресное) обучение отстающих учеников.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что основной причиной снижения учебных достижений ОО Ростовской области выступает то обстоятельство, что в неблагоприятных социальных условиях школы работают с проблемным контингентом учащихся, но не обладают необходимыми для этого ресурсами. В этой связи разработка региональной программы поддержки ОО Ростовской области, работающих в сложных социальных условиях, должна быть направлена на повышение качества образования и усиление ресурсного обеспечения школ в области кадрового, методического, информационно-технологического и управленческого потенциала.

## Приложение 1.

### Таблица 1. Средние значения контекстных показателей работы школ

		Численность учеников в расчете на одного учителя	Доля учителей, имеющих высшую квалификацию	Доля учителей до 35 лет	Доля учителей пенсионного возраста	Доля учителей с высшим педагогическим образованием	Использование автоматизированных информационных сервисов (электронный дневник / журнал) в ОО	Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях на 100 учеников	Качество сети интернет (скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше) в ОО	Наличие в общеобразовательной организации водопровода	Наличие в ОО центрального отопления
		Чел.	%	%	%	%	%	ед.	%	%	%
<b>высокие ОР</b>	<b>всего</b>	16,49	44,10	19,35	25,33	87,87	98,70	13,14	53,90	100,00	99,35
	<b>город</b>	17,06	45,49	19,46	25,61	88,66	98,53	12,04	57,35	100,00	99,26
	<b>село</b>	12,20	33,59	18,50	23,22	81,74	100,00	21,46	27,78	100,00	100,00
<b>низкие ОР</b>	<b>всего</b>	10,64	14,23	20,02	21,70	75,97	96,67	27,43	12,50	100,00	97,50
	<b>город</b>	15,68	28,49	24,47	26,61	76,04	86,67	15,81	33,33	100,00	93,33
	<b>село</b>	9,92	12,20	19,38	21,00	75,96	98,10	29,09	9,52	100,00	98,10

		Наличие в ОО канализации	Техническое состояние здания ОО			Тип ОО (по комплектности)				Объем бюджетных финансовых средств, поступивших в ОО (за финансовый 2014 г.) на ученика	Объем финансовых средств от приносящей доход деятельности (за финансовый 2014 г.) на ученика	Реализация образовательного процесса ОО во вторую смену
		%	аварийное	нуждается в кап. ремонте	Соотв. нормативам	малая- до 300 обучающихся	средняя-от 300 до 500	большая-от 500 до 1000	крупная-от 1000	руб.	руб.	%
<b>высокие ОР</b>	<b>всего</b>	100,00	10,39	0,65	88,96	3,25	16,23	57,14	23,38	47829,29	1842,99	58,44
	<b>город</b>	100,00	9,56	0,00	90,44	1,47	14,71	57,35	26,47	43844,79	1990,35	61,03
	<b>село</b>	100,00	16,67	5,56	77,78	16,67	27,78	55,56	0,00	77934,41	707,49	38,89
<b>низкие ОР</b>	<b>всего</b>	96,67	13,33	0,83	85,83	84,17	9,17	5,83	0,83	94821,34	684,42	11,67
	<b>город</b>	93,33	6,67	0,00	93,33	40,00	26,67	26,67	6,67	50570,54	632,05	46,67
	<b>село</b>	97,14	14,29	0,95	84,76	90,48	6,67	2,86	0,00	101142,89	691,90	6,67

Продолжение таблицы 1.

		Реализация в ОО дистанционного обучения	Доля учащихся, углубленно изучающих отдельные предметы, в общей численности учащихся ОО	Доля учеников, обеспеченных горячим питанием, в общей численности обучающихся ОО	Наличие логопедического пункта, либо логопедического кабинета	Наличие в ОО физкультурного зала	Наличие в ОО бассейна
		%	%	%	%	%	%
<b>высокие ОР</b>	<b>всего</b>	12,99	10,58	81,89	24,03	96,75	2,60
	<b>город</b>	13,97	11,98	82,20	24,26	98,53	2,94
	<b>село</b>	5,56	0,00	79,57	22,22	83,33	0,00
<b>низкие ОР</b>	<b>всего</b>	4,17	0,06	81,40	8,33	93,33	0,00
	<b>город</b>	13,33	0,00	78,48	20,00	86,67	0,00
	<b>село</b>	2,86	0,07	81,82	6,67	94,29	0,00

		Доля учащихся, для которых русский язык не является родным	Доля учащихся с неполным составом семьи	Доля учащихся, у которых не трудоустроен один родитель	Доля учащихся, у которых не трудоустроены оба родителя	Доля учащихся, у которых один родитель имеет высшее образование	Доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование
		%	%	%	%	%	%
<b>высокие ОР</b>	<b>всего</b>	1,94	22,12	14,84	1,93	33,66	32,06
	<b>город</b>	1,88	21,93	13,15	1,21	34,07	34,40
	<b>село</b>	2,39	23,54	27,66	7,36	30,50	14,77
<b>низкие ОР</b>	<b>всего</b>	14,79	22,04	28,51	11,82	12,83	4,77
	<b>город</b>	6,71	25,78	17,05	3,97	20,97	12,72
	<b>село</b>	15,96	21,50	30,15	12,95	11,66	3,60

		Доля учащихся, которые проживают в приемных семьях	Доля учащихся, которые находятся под опекой	Доля учащихся, которые состоят на внутришкольном учете	Доля учащихся, которые состоят на учете в ОДН УВД	Доля учащихся, которые состоят на учете в КДН и ЗП	Наличие мигрантов, беженцев и вынужденных переселенцев среди обучающихся
		%	%	%	%	%	%
<b>высокие ОР</b>	<b>всего</b>	0,24	1,09	1,04	0,21	0,23	0,81
	<b>город</b>	0,25	1,04	0,81	0,21	0,20	0,82
	<b>село</b>	0,16	1,41	2,72	0,20	0,47	0,72
<b>низкие ОР</b>	<b>всего</b>	0,87	2,17	2,77	0,42	0,73	0,64
	<b>город</b>	0,23	1,87	3,29	0,97	2,01	0,87
	<b>село</b>	0,96	2,22	2,69	0,34	0,55	0,61

Продолжение таблицы 1.

		Доля учащихся, семьи которых имеют статус «мигранты»	Доля учащихся, семьи которых имеют статус «беженцы»	Доля учащихся, семьи которых имеют статус «вынужденные переселенцы»	Доля учащихся в ОО из малообеспеченных семей	Уровень регистрируемой безработицы к ЭАН на 01.02.15, (оценка), %	Отношение среднемесячной заработной платы учителей в ОО к средней заработной плате в муниципальном образовании (район, городской округ), в котором расположена ОО
		%	%	%	%	%	%
<b>высокие ОР</b>	<b>всего</b>	0,74	0,32	0,60	19,93	0,64	112,33
	<b>город</b>	0,71	0,29	0,64	18,16	0,57	107,47
	<b>село</b>	0,98	0,59	0,26	34,03	1,13	149,07
<b>низкие ОР</b>	<b>всего</b>	1,09	0,27	0,64	50,92	1,16	137,84
	<b>город</b>	2,72	0,06	0,95	27,58	0,63	103,48
	<b>село</b>	0,86	0,30	0,59	54,29	1,24	142,74



## Приложение 2.

**Таблица 1. Исходный перечень социально-экономических показателей для дискриминантного анализа**

<b>Кадровое обеспечение</b>	
X1	Среднемесячная заработная плата учителя (на 01.09.2014), руб.
X2	Численность учителей в расчете на одного ученика
X3	Доля учителей, имеющих высшую квалификацию, %
X4	Доля учителей до 35 лет, %
X5	Доля учителей пенсионного возраста, %
X6	Доля учителей с высшим педагогическим образованием, %
<b>Материально-техническое и информационное обеспечение</b>	
X7	Местоположение организации, <i>город / село</i>
X8	Использование автоматизированных информационных сервисов (электронный дневник / журнал) в образовательной организации, <i>да / нет</i>
X9	Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях на 100 учеников
X10	Качество сети интернет (скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше) в образовательной организации, <i>да / нет</i>
X11	Наличие в общеобразовательной организации водопровода, <i>да / нет</i>
X12	Наличие в общеобразовательной организации центрального отопления, <i>да/нет</i>
X13	Наличие в общеобразовательной организации канализации, <i>да / нет</i>
X14	Техническое состояние здания общеобразовательной организации, <i>аварийное / требующее кап. ремонта / соответствует нормам</i>
X15	Тип общеобразовательной организации (по комплектности), <i>крупная (от 1000 обучающихся) / большая (от 500 до 1000 обучающихся) / средняя (от 300 до 500 обучающихся) / малая (до 300 обучающихся)</i>
<b>Финансово-экономическая деятельность общеобразовательной организации</b>	
X16	Объем бюджетных финансовых средств, поступивших в общеобразовательную организацию на одного ученика
X17	Объем финансовых средств от приносящей доход деятельности на одного ученика
<b>Содержание образовательной деятельности и организация образовательного процесса</b>	
X18	Реализация образовательного процесса образовательной организацией во вторую смену, <i>да / нет</i>
X19	Реализация в образовательной организации дистанционного обучения, <i>да / нет</i>
X20	Доля учащихся, углубленно изучающих отдельные предметы, в общей численности учащихся общеобразовательной организации, %
<b>Здоровьесберегающие условия, условия организации физкультурно-оздоровительной и спортивной работы</b>	
X21	Доля учеников, обеспеченных горячим питанием, в общей численности обучающихся общеобразовательной организации, %
X22	Наличие логопедического пункта, либо логопедического кабинета, <i>да / нет</i>

**Продолжение таблицы 1.**

<b>Социальная характеристика обучающихся (на начало 2014 / 2015 уч. г.)</b>	
X23	Наличие в общеобразовательной организации физкультурного зала, <i>да / нет</i>
X24	Наличие в общеобразовательной организации бассейна, <i>да / нет</i>
X25	Доля учащихся, для которых русский язык не является родным, %
X26	Доля учащихся с неполным составом семьи, %
X27	Доля учащихся, у которых не трудоустроен один родитель, %
X28	Доля учащихся, у которых не трудоустроены оба родителя, %
X29	Доля учащихся, у которых один родитель имеет высшее образование, %
X30	Доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование, %
X31	Доля учащихся, которые проживают в приемных семьях, %
X32	Доля учащихся, которые находятся под опекой, %
X33	Доля учащихся, которые состоят на внутришкольном учете, %
X34	Доля учащихся, которые состоят на учете в ОДН УВД, %
X35	Доля учащихся, которые состоят на учете в КДН и ЗП, %
X36	Наличие мигрантов, беженцев и вынужденных переселенцев среди обучающихся, <i>да / нет</i>
X37	Доля учащихся, семьи которых имеют статус «мигранты», %
X38	Доля учащихся, семьи которых имеют статус «беженцы», %
X39	Доля учащихся, семьи которых имеют статус «вынужденные переселенцы», %
X40	Доля учащихся в общеобразовательной организации из малообеспеченных семей, %
<b>Социально-экономическая характеристика муниципального образования</b>	
X41	Уровень регистрируемой безработицы к ЭАН на 01.02.2014, (оценка), %
X42	Отношение среднемесячной заработной платы учителей в образовательной организации к средней заработной плате в муниципальном образовании (район, городской округ), в котором расположена образовательная организация (за 2014 год)

## Построение дискриминантной модели зависимости образовательных результатов от социально-экономических факторов

В модели в качестве результирующего показателя ( $Y$ ) выступает категориальная переменная, показывающая принадлежность к группам с устойчиво «высокими» / «низкими» образовательными результатами, то есть результатами среднего балла по базовым предметам ЕГЭ в разрезе общеобразовательных организаций Ростовской области за 2012-2014 годы. Условием формирования групп является наличие средних баллов по русскому языку и математике выше / ниже среднего балла по области за три рассматриваемых года.

Необходимо учитывать, что если два и более фактора выражают одно и то же явление, то, как правило, между ними также должна существовать достаточно сильная взаимосвязь. На это может указать выборочное значение их парного коэффициента корреляции. В таких ситуациях один из этих факторов целесообразно исключить из модели. В ходе предварительного корреляционного анализа число факторов было сужено с 42 до 14. Из них одна переменная категориальная ( $X_{15}$ ), остальные непрерывные:

$X_6$  – Доля учителей с высшим педагогическим образованием;

$X_{15}$  – Тип общеобразовательной организации (по комплектности);

$X_{20}$  – Доля учащихся, углубленно изучающих отдельные предметы, в общей численности учащихся общеобразовательной организации;

$X_{25}$  – Доля учащихся, для которых русский язык не является родным;

$X_{28}$  – Доля учащихся, у которых не трудоустроены оба родителя;

$X_{30}$  – Доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование;

$X_{31}$  – Доля учащихся, которые проживают в приемных семьях;

$X_{32}$  – Доля учащихся, которые находятся под опекой;

$X_{33}$  – Доля учащихся, которые состоят на внутришкольном учете;

$X_{35}$  – Доля учащихся, которые состоят на учете в КДН и ЗП;

$X_{37}$  – Доля учащихся, семьи которых имеют статус «мигранты»;

$X_{41}$  – Уровень регистрируемой безработицы к ЭАН на 01.02.2014;

$X_{42}$  – Отношение среднемесячной заработной платы учителей в образовательной организации к средней заработной плате в муниципальном образовании (район, городской округ), в котором расположена образовательная организация.

Остальные показатели были исключены по причине слишком слабой связи с результирующей переменной, мультиколлинеарностью, некорректным направлением связи с результирующей переменной.

Расчеты и сам процесс моделирования осуществлялись с применением программного пакета «STATISTICA», а также MS Excel.

С использованием базовых функций пакета MS Excel была произведена подготовка исходных данных, а конкретнее, выделены группы школ с «устойчиво высокими ОР» и «устойчиво низкими ОР» по результатам ЕГЭ; рассчитаны значения некоторых факторов (относительные величины, доли).

Процесс моделирования, был осуществлен с применением статистического пакета «STATISTICA».

Из исходного перечня были последовательно исключены 28 переменных по следующим причинам:

1. Слишком низкий уровень связи с результирующей переменной ( $R < 0,2$ ) – X1, X4, X5, X8, X10, X11, X12, X13, X14, X17, X19, X21, X22, X23, X24, X26, X38, X39;
2. Некорректное направление связи с результирующей переменной – X2, X9, X16, X36, X42;
3. Мультиколлинеарность – X7, X34.

Факторы X27, X28 и X29, X30 отражают один и тот же аспект, только с учетом одного / обоих родителей. Так как факторы X27 и X29 помимо одного родителя учитывают в некоторых случаях одного из двух родителей, то было принято решение их исключить.

Было принято решение исключить факторы X27 и X29, так как в выборке присутствуют факторы X28 и X30, отражающие те же аспекты, но с участием не одного, а обоих родителей и большей степенью связи с результирующим показателем. Данное решение было принято из соображений исключения задваивания.

Фактор X18 имеет достаточно сильно выраженную связь с Y, но эта связь положительна, что является некорректным явлением. Дело в том, что большинство образовательных организаций в группе «высокие ОР» являются большими и средними по комплектности, а группа с «низкими ОР» в большинстве своем представлена малокомплектными школами. Следовательно, вторые смены в абсолютном большинстве присутствуют в больших городских школах, то есть в группе «успешных». Но так как наличие вторых и третьих смен противоречит санитарным нормам и в планах регионального и федерального правительства стоит задача их упразднения к 2020 году, мы не будем его рассматривать в качестве фактора, способствующего повышению качества обучения.

В данном исследовании мы использовали пошаговый дискриминантный анализ с исключением. В пошаговом анализе дискриминантных функций модель дискриминации строится по шагам. Точнее, на каждом шаге просматриваются все переменные, и включается переменная, наиболее минимизирующая индикатор лямбда Уилкса. Результаты данного этапа представлены в таблице 3.

**Таблица 2. Корреляционная матрица**

	<b>Y</b>	<b>X3</b>	<b>X6</b>	<b>X15</b>	<b>X20</b>	<b>X25</b>	<b>X28</b>	<b>X30</b>	<b>X31</b>	<b>X32</b>	<b>X33</b>	<b>X35</b>	<b>X37</b>	<b>X40</b>	<b>X41</b>
<b>Y</b>	1,00	<b>-0,67</b>	<b>-0,42</b>	<b>-0,79</b>	<b>-0,28</b>	<b>0,41</b>	<b>0,51</b>	<b>-0,65</b>	<b>0,24</b>	<b>0,30</b>	<b>0,32</b>	<b>0,27</b>	<b>0,26</b>	<b>0,70</b>	<b>0,54</b>
<b>X3</b>	<b>-0,67</b>	1,00	<b>0,31</b>	<b>0,58</b>	<b>0,36</b>	<b>-0,36</b>	<b>-0,44</b>	<b>0,46</b>	-0,10	<b>-0,23</b>	<b>-0,32</b>	-0,09	0,04	<b>-0,63</b>	<b>-0,45</b>
<b>X6</b>	<b>-0,42</b>	<b>0,31</b>	1,00	<b>0,40</b>	<b>0,21</b>	<b>-0,24</b>	<b>-0,25</b>	<b>0,42</b>	0,00	<b>-0,21</b>	<b>-0,18</b>	-0,02	-0,02	<b>-0,34</b>	<b>-0,25</b>
<b>X15</b>	<b>-0,79</b>	<b>0,58</b>	<b>0,40</b>	1,00	<b>0,27</b>	<b>-0,34</b>	<b>-0,49</b>	<b>0,64</b>	-0,12	<b>-0,32</b>	<b>-0,33</b>	<b>-0,16</b>	0,04	<b>-0,62</b>	<b>-0,51</b>
<b>X20</b>	<b>-0,28</b>	<b>0,36</b>	<b>0,21</b>	<b>0,27</b>	1,00	<b>-0,14</b>	<b>-0,20</b>	<b>0,45</b>	-0,07	<b>-0,19</b>	<b>-0,14</b>	-0,09	-0,09	<b>-0,31</b>	<b>-0,26</b>
<b>X25</b>	<b>0,41</b>	<b>-0,36</b>	<b>-0,24</b>	<b>-0,34</b>	<b>-0,14</b>	1,00	<b>0,40</b>	<b>-0,31</b>	-0,01	-0,04	0,11	-0,04	0,11	<b>0,40</b>	<b>0,27</b>
<b>X28</b>	<b>0,51</b>	<b>-0,44</b>	<b>-0,25</b>	<b>-0,49</b>	<b>-0,20</b>	<b>0,40</b>	1,00	<b>-0,44</b>	0,05	0,07	<b>0,23</b>	0,03	-0,06	<b>0,44</b>	<b>0,45</b>
<b>X30</b>	<b>-0,65</b>	<b>0,46</b>	<b>0,42</b>	<b>0,64</b>	<b>0,45</b>	<b>-0,31</b>	<b>-0,44</b>	1,00	-0,09	<b>-0,24</b>	<b>-0,30</b>	<b>-0,17</b>	-0,04	<b>-0,63</b>	<b>-0,52</b>
<b>X31</b>	<b>0,24</b>	-0,10	0,00	-0,12	-0,07	-0,01	0,05	-0,09	1,00	<b>0,21</b>	-0,02	0,02	-0,04	0,12	<b>0,15</b>
<b>X32</b>	<b>0,30</b>	<b>-0,23</b>	<b>-0,21</b>	<b>-0,32</b>	<b>-0,19</b>	-0,04	0,07	<b>-0,24</b>	<b>0,21</b>	1,00	0,07	0,07	-0,04	<b>0,25</b>	<b>0,26</b>
<b>X33</b>	<b>0,32</b>	<b>-0,32</b>	<b>-0,18</b>	<b>-0,33</b>	<b>-0,14</b>	0,11	<b>0,23</b>	<b>-0,33</b>	-0,02	0,07	1,00	<b>0,26</b>	-0,08	<b>0,28</b>	<b>0,22</b>
<b>X35</b>	<b>0,27</b>	-0,09	-0,02	<b>-0,16</b>	-0,09	-0,04	0,03	<b>-0,17</b>	0,02	0,07	<b>0,26</b>	1,00	-0,03	0,11	0,05
<b>X37</b>	<b>0,26</b>	0,04	-0,02	0,04	-0,09	0,11	-0,06	-0,04	-0,04	-0,04	-0,08	-0,03	1,00	-0,08	-0,04
<b>X40</b>	<b>0,70</b>	<b>-0,63</b>	<b>-0,34</b>	<b>-0,62</b>	<b>-0,31</b>	<b>0,40</b>	<b>0,44</b>	<b>-0,63</b>	0,12	<b>0,25</b>	<b>0,28</b>	0,11	-0,08	1,00	<b>0,49</b>
<b>X41</b>	<b>0,54</b>	<b>-0,45</b>	<b>-0,25</b>	<b>-0,51</b>	<b>-0,26</b>	<b>0,27</b>	<b>0,45</b>	<b>-0,52</b>	<b>0,15</b>	<b>0,26</b>	<b>0,22</b>	0,05	-0,04	<b>0,49</b>	1,00

**Таблица 3. Многомерные критерии значимости**

	Test	Value	F	Effectdf	Errordf	p
<b>Intercept</b>	<b>Wilks</b>	<b>0,63</b>	<b>141,30</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,00</b>
	<b>Pillai's</b>	<b>0,37</b>	<b>141,30</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,00</b>
X3	Wilks	1,00		0		
	Pillai's	0,00				
X6	Wilks	1,00		0		
	Pillai's	0,00				
X20	Pillai's	0,00				
X25	<b>Wilks</b>	<b>0,98</b>	<b>4,71</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,03</b>
	<b>Pillai's</b>	<b>0,02</b>	<b>4,71</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,03</b>
X28	Wilks	1,00		0		
	Pillai's	0,00				
X30	<b>Wilks</b>	<b>0,94</b>	<b>15,33</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,00</b>
	<b>Pillai's</b>	<b>0,06</b>	<b>15,33</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,00</b>
X31	Wilks	1,00		0		
	Pillai's	0,00				
X32	Wilks	1,00		0		
	Pillai's	0,00				
X33	Wilks	1,00		0		
	Pillai's	0,00				
X35	Wilks	1,00		0		
	Pillai's	0,00				
X37	<b>Wilks</b>	<b>0,97</b>	<b>7,81</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,01</b>
	<b>Pillai's</b>	<b>0,03</b>	<b>7,81</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,01</b>
X40	<b>Wilks</b>	<b>0,98</b>	<b>4,04</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,05</b>
	<b>Pillai's</b>	<b>0,02</b>	<b>4,04</b>	<b>1</b>	<b>241</b>	<b>0,05</b>
X41	Wilks	1,00		0		
	Pillai's	0,00				
X15	<b>Wilks</b>	<b>0,59</b>	<b>56,23</b>	<b>3</b>	<b>241</b>	<b>0,00</b>
	<b>Pillai's</b>	<b>0,41</b>	<b>56,23</b>	<b>3</b>	<b>241</b>	<b>0,00</b>

Лямбда Уилкса – отношение внутригрупповой суммы квадратов к общей сумме квадратов. Данный коэффициент характеризует долю дисперсии оценок дискриминантной функции, которая не обусловлена различиями между группами, принимает значение 1 в случае, если средние значения для всех групп оказываются равными, и уменьшается с ростом разностей средних значений. Уровень значимости характеризует вероятность того, что различия между группами являются случайными.

С помощью надлежащих преобразований тестовых величин (Лямбда Уилкса и след Пиллая) восстанавливается распределения значения F, по которому затем определяется значение p. Следует отметить, что след Пиллая («Pillai's Trace») является наиболее сильным и устойчивым (робастным) тестом.

По рассматриваемым критериям значимыми оказались эффекты предикторов:

*Intercept* – свободный член;

X15 – Тип общеобразовательной организации (по комплектности);

X25 – Доля учащихся, для которых русский язык не является родным;

X30 – Доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование;

X37 – Доля учащихся, семьи которых имеют статус «мигранты»;

X40 – Доля учащихся в общеобразовательной организации из малообеспеченных семей.

**Таблица 4. Критерии хи-квадрат для построенной модели**

	Eigen-value	Canonicl R	Wilk'sLambda	Chi-Sqr.	df	p-value
0	2,9444	0,864	0,2535	334,151	7	0

Таблица 5 позволяет определить необходимое для дискриминантного анализа количество дискриминантных функций. Как мы видим, функция определена одна и она значима.

**Таблица 5. Коэффициенты канонической дискриминантной функции**

	LevelofEffect	Column	Function 1
Intercept		1	0,438
X3		2	0
X6		3	0
X20		4	0
X25		5	-0,012
X28		6	0
X30		7	0,02
X31		8	0
X32		9	0
X33		10	0
X35		11	0
X37		12	-0,098
X40		13	-0,011
X41		14	0
X15	1	15	-2,119
X15	2	16	0,314
X15	3	17	0,986
Eigenvalue			2,944
Cum. Prop.			1

Стандартизированные коэффициенты канонической функции представлены в таблице 6. Дискриминантная функция представляет собой общую линейную модель, так как содержит уровни категориальных эффектов. Стандартизированные коэффициенты вычисляются по стандартизированным (нормированным) исходным данным, поэтому принадлежат к одной и той же абсолютной шкале измерений.<sup>1</sup>

Наибольший вклад в дискриминантную функцию вносят эффекты Тип организации / малая / ( $k = -0,935$ ), Тип организации / большая / ( $k = 0,633$ ), Доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование ( $k = 0,317$ ), Доля учащихся, семьи которых имеют статус «мигранты» ( $k = -0,214$ ), Доля учащихся в общеобразовательной организации из малообеспеченных семей ( $k = -0,177$ ), Доля учащихся, для которых русский язык не является родным ( $k = -0,165$ ), Тип организации / средняя / ( $k = 0,317$ ).

Исходные коэффициенты могут быть использованы для вычисления значений дискриминантной функции для каждой общеобразовательной организации.

В соответствии со значениями коэффициентов в таблице 5, общая модель дискриминантной функции имеет вид:

$$Y = 0,438 - 0,012 * X_{25} + 0,020 * X_{30} - 0,098 * X_{37} - 0,011 * X_{40} - 2,119 * X_{15(1)} + 0,314 * X_{15(2)} + 0,986 * X_{15(3)} \quad (1)$$

Средние значения дискриминантной функции для каждой группы представлены в таблице 6:

**Таблица 6. Средние значения (центроиды) групп**

	Группа «высокие ОР»	Группа «низкие ОР»
1	1,49571	-1,9527

То есть при подстановке значений в функцию мы получаем результат, и в зависимости от его близости к средним значениям (центроидам) групп определяем принадлежность.

<sup>1</sup> Халафян А.А. STATISTICA 6. Статистический анализ данных: Учебник. 2-е издание. – М.: Бином, 2009. 528 с.



**Приложение 3.**  
**Выборка прикладного социологического опроса**

**Таблица 1. Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Укажите Ваш пол»**

<b>№</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	мужской	20,4	12,9
2	женский	79,6	87,1
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 2. Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Укажите Ваш возраст»**

<b>№</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	до 24 лет	1,8	3,0
2	от 25 до 34 лет	14,4	6,8
3	от 35 до 44 лет	35,3	28,8
4	от 45 до 54 лет	33,7	38,6
5	от 55 до 60 лет	12,1	19,7
6	старше 60 лет	2,7	3,0
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 3. Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Укажите Ваше образование»**

<b>№</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	среднее общее образование	0,0	0,0
2	среднее профессиональное образование	2,9	0,0
3	среднее педагогическое образование	6,5	0,0
4	неполное высшее	2,7	0,0
5	высшее профессиональное образование	8,1	16,7
6	высшее педагогическое образование	79,3	80,3
7	ученая степень	0,4	3,0
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 4. Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Укажите Вашу квалификацию»**

<b>№</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	первая	40,7	15,9
2	высшая	22,2	69,7
3	без категории	37,1	14,4
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 5. Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Какую должность Вы занимаете в школе»**

<b>№</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	управленец (директор, завуч)	37,5	38,6
2	педагог	56,6	56,1
3	социальный психолог, дефектолог и пр.	3,6	3,0
4	другое	2,2	2,3
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 16. Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Укажите Ваш педагогический стаж?»**

<b>№</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	до года	0,7	3,0
2	от 1 года до 3 лет	2,7	3,0
3	от 3 до 5 лет	4,0	2,3
4	от 5 до 10 лет	8,7	3,8
5	свыше 10 лет	83,9	88,0
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 18. Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Укажите тип школы»**

<b>№</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	гимназия или лицей	0,4	53,4
2	основная общеобразовательная школа	34,2	3,0
3	средняя общеобразовательная школа	65,2	42,9
4	начальная школа	0,2	0,8
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 19. Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Является ли Ваша школа малокомплектной?»**

<b>№</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	да	49,9	2,3
2	нет	50,1	97,7
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 20. Распределение ответов групп респондентов на вопрос  
«Укажите месторасположение школы (конкретный район / город)»**

<b>№</b>	<b>Район / город</b>	<b>Школы в сложных СУ</b>	<b>Школы в благоприятных СУ</b>
1	Азовский район	5,4	0,0
2	Аксайский район	0,2	2,3
3	Багаевский район	9,0	0,0
4	Боковский район	1,3	0,0
5	Верхнедонской район	1,3	0,0
6	Весёловский район	4,0	0,0
7	Волгодонской район	4,7	0,0
8	Дубовский район	0,9	0,0
9	Егорлыкский район	2,9	0,0
10	Заветинский район	3,1	0,0
11	Зимовниковский район	2,5	0,0
12	Каменский район	0,4	0,0
13	Константиновский район	0,2	0,0
14	Красносулинский район	1,8	0,0
15	Куйбышевский район	1,3	0,0
16	Мартыновский район	0,2	0,0
17	Матв.-Курганский район	3,1	0,0
18	Миллеровский район	4,7	0,0
19	Милотинский район	0,2	0,0
20	Морозовский район	4,0	0,0
21	Мясниковский район	0,2	0,0
22	Неклиновский район	4,0	0,0
23	Обливский район	2,0	0,0
24	Октябрьский (с) район	1,6	0,0
25	Орловский район	0,9	0,0
26	Песчанокопский район	0,2	0,0
27	Пролетарский (с) район	5,2	0,8
28	Ремонтненский район	3,6	0,0
29	Родионово-Несветайский район	0,4	0,0
30	Сальский район	1,8	6,0
31	Семикаракорский район	4,9	0,0
32	Тарасовский район	6,1	0,0
33	Тацинский район	1,1	0,0
34	Усть-Донецкий район	3,4	0,0
35	Целинский район	6,1	0,8
36	Цимлянский район	0,9	0,8
37	Чертковский район	5,2	0,0
38	Шолоховский район	0,4	0,0
39	г. Азов	0,0	4,5
40	г. Волгодонск	0,0	2,3
41	г. Гуково	0,0	0,8
42	г. Донецк	0,0	0,8
43	г. Каменск-Шахтинский	0,0	3,0
44	г. Новочеркасск	0,0	0,8
45	г. Таганрог	0,0	18,8
46	г. Шахты	0,0	1,5
47	г. Ростов-на-Дону	0,4	51,1
48	г. Зерноград	0,0	6,0
	Итого	100,0	100,0

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ (май 2016 г.)

### Введение

С 2015-2016 учебного года вводится в практику новая процедура оценки качества общего образования – **Всероссийские проверочные работы** (далее – ВПР).

**Цель проведения ВПР** – обеспечение единства образовательного пространства РФ и поддержка введения ФГОС за счет предоставления образовательным организациям **единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений школьников**.

Отличительной особенностью ВПР является единство подходов к составлению вариантов заданий, проведению самих работ и их оцениванию, а также использование современных технологий, позволяющих обеспечить практически одновременное выполнение контрольных работ школьниками всей страны.

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 01.03.2016 № 02-82 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2016 году», приказом министерства общего и профессионального образования Ростовской области от 08.04.2016 № 227 «О проведении в Ростовской области апробации Всероссийских проверочных работ в мае 2016 года», в период с **11 мая по 19 мая 2016 года** были проведены Всероссийские проверочные работы (ВПР) для обучающихся **четвертых классов** образовательных организаций Ростовской области.

В ВПР по учебному предмету **«русский язык»** приняли участие **36 767** обучающихся четвертых классов, по учебному предмету **«математика»** – **37 268** обучающихся четвертых классов, по учебному предмету **«окружающий мир»** – **37 093** обучающихся четвертых классов из **1 084** образовательных организаций Ростовской области (что составляет 100% образовательных организаций региона).

Содержание проверочных работ соответствует ФГОС начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 №373). Комплекты для проведения ВПР представители ОО получили в день проведения исследования в личном кабинете единой электронной системы ВПР ([www.eduvpr.ru](http://www.eduvpr.ru)).

Реализация ВПР осуществлялась по «Модели 1», когда ОО на своем уровне организует и проводит работу самостоятельно, участники записывают краткие и развернутые ответы в листах с заданиями КИМ. Ответы проверяются учителями ОО-участника исследования по единым критериям оценивания. Полученные результаты ВПР вносятся в электронную форму сбора результатов и интегрируются с федеральной базой данных.

В данном отчете представлены сведения об основных результатах ВПР, которые были проведены в Ростовской области в мае 2016 года по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир».

*Задачи проведения ВПР не предусматривают использование результатов ВПР для оценки деятельности образовательных организаций, учителей, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.*

### **Методика определения качества обученности школьников в исследовании**

Методика анализа результатов ВПР предполагает определение значений показателя качества обученности школьников.

Под **качеством обученности** понимается совокупный процент учащихся, получивших отметки «4» и «5» по предмету.

Весь массив участников ВПР дифференцируются по этому основанию на четыре группы:

- 1) от **100%** до **75%** учеников, получивших в сумме «5» и «4»;
- 2) от **75%** до **50%** учеников, получивших в сумме «5» и «4»;
- 3) от **50%** до **25%** учеников, получивших в сумме «5» и «4»;
- 4) от **25%** до **0%** учеников, получивших в сумме «5» и «4».