

Педагогические подходы к контролю и оценке математической подготовки в начальной школе

Казакова Раиса Александровна, доцент кафедры дошкольного и начального образования ГАУ ДПО РО ИРО города Ростова-на-Дону;

Онопченко Екатерина Григорьевна, учитель начальных классов МАОУ СОШ №37 города Таганрога Ростовской области;

Суворова Татьяна Альбертовна, учитель начальных классов МАОУ СОШ №37 города Таганрога Ростовской области;

Красюля Анастасия Александровна, учитель начальных классов МАОУ СОШ №37 города Таганрога Ростовской области

Аннотация. Актуальность проблемы организации контроля и оценки образовательных результатов обусловлена необходимостью смещения акцента с формальной проверки знаний на объективную диагностику. Современные образовательные парадигмы предполагают комплексную оценку, охватывающую не только предметные компетенции, но и личностное развитие, а также метапредметные навыки. Ключевым аспектом является достижение гармоничного соотношения между количественными и качественными показателями.

Ключевые слова: федеральный государственный образовательный стандарт, федеральная рабочая программа, планируемые результаты, метапредметная направленность, критерии оценивания.

Организация контроля и оценки планируемых результатов по математике в начальной школе строится на основе федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и включает несколько ключевых аспектов: виды контроля, формы оценки, критерии оценивания и принципы проведения оценочных процедур. В 2021 году произошло обновление федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, которое повлекло за собой обновление подходов к обучению, а значит и к оцениванию. В связи с этим, возникает вопрос о разработке и внедрении действенных методик оценивания, которые будут актуальными

для сегодняшнего дня. Ключевыми проблемами современного этапа развития системы оценки качества образования можно назвать в качестве одних из важных аспектов: недостаточная целостность и сбалансированность механизмов оценки качества и индивидуальных достижений, а также зависимость оценки качества от устаревшего содержания образования. [5]

Ситуация, сложившаяся в школьной практике, требует поиска новых подходов и инструментов к оцениванию учебных достижений обучающихся. Возникает необходимость создания новой системы оценивания.[7]

Уже не секрет, что оценивание знаний с помощью отметок – не единственная возможная форма. Она может проводиться и в других формах, и на более качественном уровне. [4] Под качественным уровнем мы имеем ввиду, что с оценкой учителя должен быть внутренне согласен обучающийся. Только в этом случае отметка приводит к благоприятному воспитательному результату. На самом деле ученики ведут оценку своих знаний параллельно и не всегда согласованно с учителем.

В 1990-е годы была очень популярна дидактика Ш.А.Амонашвили. Он считал, что традиционная отметка носит травмирующий характер и становится для одних детей «доброй феей, а для других – Бабой Ягой». Детям в младших классах не ставили отметки. Школьники отчитывались перед родителями результатами своего труда: рассказами, которые сочинили самостоятельно, рисунками, поделками. За полугодие учитель выдавал родителям специальные пакеты, которые содержали образцы выполненных работ, а школьникам – характеристики с указанными успехами и неудачами за этот период обучения. Таким образом, делался основной упор на мотивацию ребят к обучению в школе. По итогам такого обучения школьники становились более активными, самостоятельными и, пожалуй самое главное, – формировался интерес к учению.[1]

Безотметочное обучение в первом классе вводится с целью создания благоприятных условий для адаптации ребёнка к школе, снижения психологического дискомфорта и формирования основ учебной

самостоятельности. Этот подход соответствует требованиям ФГОС и другим нормативным документам.

Исследования показывают, что отсутствие отметок уменьшает общую тревожность ребёнка, страх в ситуации проверки знаний и может способствовать формированию позитивного отношения к обучению. В процессе обучения дети учатся самостоятельно оценивать свои действия, анализировать успехи и недостатки, что закладывает основы учебной самостоятельности. Самооценка может предшествовать оценке учителя.

Федеральный государственный образовательный стандарт допускает использование безотметочной системы оценивания, особенно на начальных этапах обучения.

Согласно федеральной образовательной программе начального общего образования (ФОП НОО) и рекомендациям Минпросвещения России, в первом классе возможно применение безотметочного обучения. Некоторые образовательные учреждения расширяют эту практику и вводят безотметочное оценивание по таким предметам, как изобразительное искусство, музыка, физическая культура и основы религиозных культур и светской этики (ОРКСЭ). В таких случаях применяется зачётная система, которая исключает количественное выражение результатов обучения. Вместо этого акцент делается на содержательном контроле и качественной оценке. Они отражают не только уровень усвоения знаний, но и динамику развития ученика в его психическом, физическом и интеллектуальном аспектах. Важно понимать, что безотметочная система – это не отсутствие контроля, а переход к более глубокому и всестороннему анализу развития каждого ребёнка. Она особенно эффективна в тех областях, где приоритет отдаётся творчеству, физическому совершенствованию и нравственному становлению. Для успешной реализации этой системы необходимы чётко сформулированные критерии оценки и конструктивная обратная связь.

Проверка и оценка знаний – это целенаправленный процесс, который логически следует за этапом усвоения и закрепления учебного материала.

Являясь составной частью обучения, контроль позволяет педагогу не только оценить глубину понимания, но и выявить затруднения обучающихся, чтобы своевременно оказать им необходимую поддержку. При выставлении отметки учитель учитывает не только объем усвоенных знаний, но и мотивацию к учению, приложенные усилия и проявленное творчество, поскольку оценка носит комплексный характер.

Одной из ключевых задач современной школы является создание благоприятной среды для всестороннего развития ребенка. В этом контексте отрицательные отметки, используемые как средство запугивания, утрачивают свою педагогическую ценность и должны остаться в прошлом. Положительная оценка, напротив, служит инструментом поощрения, учитывающим индивидуальные траектории развития учеников и способствующим формированию "ситуации успеха" на уроке.

Основой для объективной оценки младших школьников служат три группы требований к результатам освоения образовательной программы: личностные, метапредметные и предметные. Эти требования, разработанные в рамках системно-деятельностного подхода, позволяют оценить как предметные знания, так и способность применять их в реальных жизненных ситуациях. Именно практическая применимость знаний, а не только их наличие, приобретает сегодня особую значимость.

В федеральной рабочей программе по математике раздел "Содержание обучения" детализирует основные темы, изучаемые в каждом классе. Минимальный объем знаний, подлежащий контролю и оценке, четко определен в "Планируемых результатах".[8]

Темы, которые не вошли в предметные результаты, выносятся для организации тематического контроля. Поэтому у учителя не должно возникать вопросов относительно того, какие умения целесообразно проверить в конце учебного года или в конце четверти, скорее, необходимо понимание, от каких результатов возможно отказаться. [9]

Освоение программы по математике предполагает достижение метапредметных результатов, которые образуют единую систему. Эта система включает в себя развитие познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий (УУД). Именно эти действия формируют у обучающихся ключевые компетенции: способность к самостоятельному обучению, умение анализировать учебный материал и эффективно управлять собственными познавательными процессами.

Начиная с третьего класса, в проверочные работы необходимо включать задания на оценку метапредметных достижений школьника. Конечно, в приоритете остаются предметные достижения, а универсальные учебные действия выступают дополнительными объектами оценивания. Поэтому необходимо включить в контроль и оценку планируемых результатов те объекты, которые, наряду с установлением предметных достижений обучающегося, проверят уровень сформированности его самоконтроля и самооценки. [2]

При подборе математического содержания для оценки метапредметных достижений важно, чтобы задания были доступны обучающимся с любым уровнем математической подготовки.

Например, для оценки действия классификации в рамках раздела "Текстовые задачи" (например, "Распредели задачи на группы...") следует предлагать только задачи изученного типа, содержащие числовые данные, которые допускают устные вычисления. В противном случае, трудности, связанные с предметной областью (недавно изученные типы задач, методы или приемы решения, многошаговые вычисления), могут помешать адекватной оценке сформированности универсального действия классификации. Обучающийся может столкнуться с проблемами при определении существенного признака для группировки или при распределении всех задач по выбранному основанию.

Основываясь на школьном опыте, можно выделить несколько факторов, влияющих на обоснованность оценки.

Нечеткие цели урока. Часто при подготовке к уроку преподаватели формулируют цели слишком обобщенно, без конкретной привязки к изучаемой теме. Это происходит потому, что цели берутся из внешних источников (Интернета, методических пособий), а не анализируются на основе планируемых предметных результатов, изложенных в федеральной рабочей программе. В результате становится неясно, какие именно задания, вопросы или упражнения должны выполнять школьники, чтобы продемонстрировать наличие характеристик, заявленных в целях.

Разнообразие объектов контроля. Другим фактором, влияющим на обоснованность оценок, является наличие различных объектов контроля. Для одних учителей объект оценки – фактический материал, который усвоили школьники, для других – способность применять знания на практике, для третьих – способность переносить знания на решение новых задач и т.д. Соответственно оцениваются различные стороны ответа, и разрабатывается своя система проверочных заданий.[4]

В зависимости от поставленных целей строится программа контроля, подбираются соответствующие задания. Если ставится задача оценить итоговый уровень знаний обучающихся, то на первом месте для учителя будет объективность оценки. Это удобно выявить с помощью промежуточного или итогового контроля.

Для выявления пробелов в знаниях учеников учителю достаточно качественно охарактеризовать как устный ответ, так и письменную работу школьников на текущем контроле. В таком случае, выявив пробелы в знаниях, учитель разрабатывает систему мер по ликвидации выявленных недостатков.

Текущий контроль – это самый оперативный, динамичный и гибкий способ проверки результатов обучения. Он тесно связан с процессом формирования умений и навыков, поэтому применяется на начальных этапах, когда они еще не полностью сформированы. Главная задача текущего

контроля – анализ прогресса в освоении знаний и умений. Благодаря ему, учитель и ученик могут своевременно выявить трудности, определить их причины и принять меры для их преодоления, например, вернуться к повторению правил, операций или действий.

Текущий контроль особенно важен для учителя как средство своевременной корректировки своей деятельности, внесения изменений в планирование последующего обучения и предупреждения неуспеваемости. [3]

Рассмотрим пример: при решении задачи на движение, где нужно определить скорость сближения, ученик совершает арифметическую ошибку в действии сложения. Важно, что при этом логика решения и последовательность учебных операций не нарушены. В подобной ситуации оценка не будет снижена. Это связано с тем, что текущее оценивание предполагает возможность для учителя дать обратную связь, обсудить допущенный недочёт и разработать план дальнейшей работы, направленный на предотвращение подобных ошибок.

Проиллюстрируем сказанное выше на примере. Из двух населённых пунктов навстречу друг другу одновременно выдвинулись два лыжника. Скорость одного лыжника – 8 км/ч, а скорость другого – 9 км/ч. Найди расстояние между населёнными пунктами.

1) $8 + 9 = 16$ (км/ч) – скорость сближения.

2) $16 \cdot 4 = 64$ (км) – расстояние между пунктами.

Мы видим, что в первом действии ошибочно найдено новое данное, но во втором действии результат вычисления был произведён верно. Это текущее оценивание, и балл не снижается.

Но если эта или другая ошибка, которую отрабатывали с учениками на протяжении долгого времени, повторилась на итоговом контроле, то балл снижается.

Для объективной оценки текущего контроля и определения балла за выполнение задания можно использовать следующие критерии:

- 1) Правильность – наличие правильности выполнения задания.
- 2) Полнота – соблюдение всех требований к оформлению работы, наличие полного хода решения или рассуждения, приведшего к ответу.
- 3) Логичность – последовательность и корректность шагов решения или рассуждения, правильное применение алгоритма действия. [2]

В информационно-методическом письме, посвященном особенностям преподавания учебных предметов на уровне начального общего образования в 2025-2026 учебном году, подчеркивается, что понятие "устный ответ" охватывает не только работу у доски, но и совокупность ответов обучающегося на протяжении всего урока. Данный аспект зачастую упускается из виду педагогическими работниками. Между тем, активное участие учеников в уроке, выраженное даже в незначительных ответах, формирует итоговую оценку за урок.

Образовательная организация самостоятельно определяет количество отметок за работу. Возможный вариант оценивания:

- обязательная отметка за задания базового уровня;
- дополнительная отметка («5» или «4») за задания повышенного уровня.

При этом выбор «4» остается за учеником.

Важно помнить, что оценивается отметкой только результат выполнения задания, а не его процесс. Все отмеченные недостатки работы не имеют отношения к уровню освоения учебного предмета, поэтому они могут оцениваться учителем только словесно.

Нельзя оценивать проявление индивидуальных особенностей и прилежание обучающегося: специфика почерка, неточное оформление работы, невнимательность, отсутствие старания. Такой подход педагогически неоправдан и неверен. [6]

Оцениваются только результаты усвоения учебного предмета. В методических рекомендациях Министерства науки и образования Российской Федерации (действуют с 1998 г.) указывается возможность ставить оценку за

любой вид контрольной работы в виде дроби: числитель – результат выполнения заданий (отметка отмечается в журнале), знаменатель – прилежание ученика (отметка в журнале не фиксируется). Таким образом, в журнале накапливаются отметки, которые отражают действительное, реальное состояние успеваемости ученика, что предопределяет и дальнейшие правильные шаги учителя по корректировке процесса обучения. [6]

Современная система оценивания математических знаний младшего школьника включает как традиционные формы (контрольная, самостоятельная работа, математический диктант, выполнение задания у доски), так и неспецифичные для математики – развернутый устный ответ (монологическое высказывание на предложенную тему, в том числе объяснение идеи, хода решения текстовой задачи и полученного ответа, комментирование процесса построения геометрической фигуры с заданными свойствами, участие в устной работе на протяжении всего урока); письменная проверочная работа в тестовой форме по одному или разным разделам курса (может включать задания с выбором ответа, кратким ответом, развернутым решением). [2]

Проверка и оценка знаний обучающихся представляют собой активный, динамичный процесс. Учитель выступает не просто как регистратор усвоенного материала, но и как непосредственный формирователь знаний, активно влияющий на траекторию и конечный результат учебного процесса. Успешность обучения в значительной степени определяется уровнем вовлеченности обучающихся, позитивным эмоциональным климатом на занятиях и мотивацией школьников к учебной деятельности.

Список источников

1. **Амонашвили, Ш.А.** Обучение. Оценка. Отметка. – Москва: Академия, 2001. – с. 400. – Текст: непосредственный.

2. Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебных предметов на уровне начального общего образования в 2025/2026 учебном году. – Текст: электронный. – URL: <https://edu.gov.ru/press/10258/razrabotany-metodicheskie-rekomendacii-dlya-shkol-na-2025-26-uchebnyy-god/>
3. Письмо Министерства общего и профессионального Российской Федерации от 19 ноября 1998 г. № 1561/14-15 «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе». – Текст: электронный. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901758698>
4. **Полонский, В. М.** Оценка достижений школьников: методическое пособие/ В.М.Полонский. – Москва: Вентана-Граф, 2018. – 96 с. – Текст: непосредственный.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 №1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие образования”». – Текст: электронный. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/f1aba1a846307b48941d3820853d1075/download/7886>
6. Система оценки предметных результатов обучения по учебному предмету «Математика»: методические рекомендации для учителя / О. А. Рыдзе ; под ред. Н. Ф. Виноградовой. – Москва: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 67 с. – Текст: непосредственный.
7. **Соколова И.М.** Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. – Текст: электронный. – URL: <https://infourok.ru/metodicheskaya-razrabotka-ocenka-dostizheniya-planiruemihrezultatov-v-nachalnoy-shkole-1979660.html>
8. Федеральная образовательная программа начального общего образования – Текст: электронный. – URL: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/1>

9. Федеральная рабочая программа по учебному предмету «Математика» (для 1–4 классов образовательных организаций). – Текст: электронный.

– URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/08_1_ФРП_Математика-1-4_классы.pdf